





بجدة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤

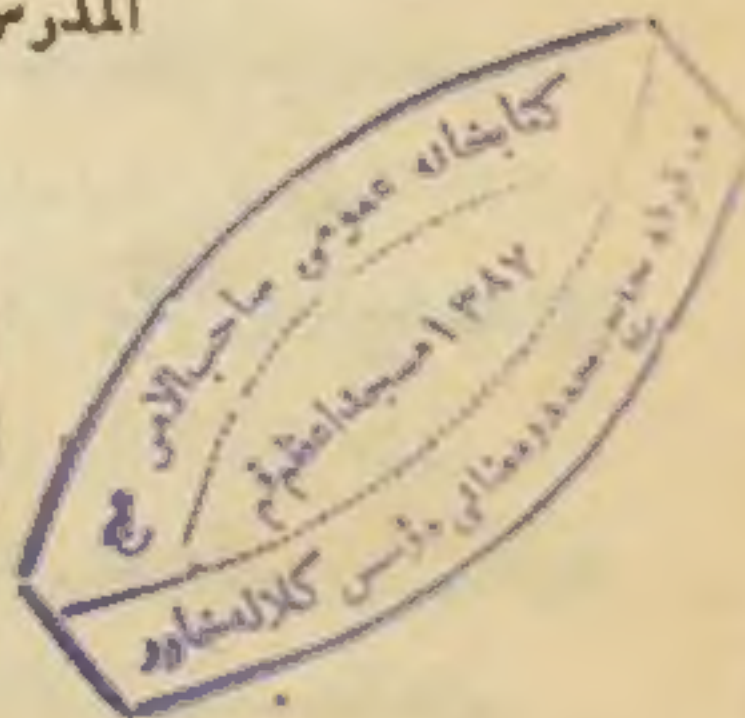
# كتاب الأخلاق

تأليف

أحمد أمين

المدرس بمدرسة القضاء الشرعي

نام كتاب: الأخلاق  
تأليف: أحمد أمين  
تاريخ: ١٩١٤  
عدد النسخ: ١٠٠



(حقوق الطبع محفوظة)

الطبعة الثانية - منقحة وموعدة

الطبعة الخامسة الرحمانية

بالخرنق بمصر رقم ٣٥

٢٢  
٣٤٣  
٧٧/١١/٢١

عدد النسخ:



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة الاولى

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله

هذا كتاب وضعته للطلبة ليكون مرشداً لهم في حياتهم الاخلاقية،  
يلتفتهم الى تفوسهم، ويبين لهم أهم نظريات العلم، ويوسع نظرم فيما يعرض  
عليهم من الاعمال اليومية، ويعدم للتوسع في علم النفس والاخلاق  
والاجتماع.

راعت فيه الجهة العملية أكثر مما راعت الجهة النظرية. وفضات  
مراعاة المعنى على مراعاة اللفظ، فلم أعمد الى تزويق اللفظ كما عمدت  
الى ايضاح المعنى ليكون سهل التناول.

كتبته بلغة العصر وبروح العصر، فان لكل زمان لغة هي اقرب  
الى الفهم وروحاً تتطلب معاني جديدة، ونمطاً في الكتابة جديداً  
وقد قسمته الى ثلاثة اقسام، بحثت في القسم الاول في موضوعات  
نفسية لا بد منها للاخلاق كالعادة والارادة — وذكرت في القسم الثاني  
أهم نظريات علم الاخلاق وتاريخه — وعينت في القسم الثالث بالمسائل  
العملية التي تعرض للانسان في حياته — هذا مع اقتصار على ما يناسب  
الطالب ويليق به.

ولعله أول كتاب في اللغة العربية من نوعه. من حيث موضوعاته  
ونمطه، على حاجتنا الشديدة الى كثير من الكتب في هذا الموضوع الذي

الطبعة الاولى سنة ١٩٢٠

الطبعة الثانية سنة ١٩٢١



عنيت به الامم الحية فالت فيه الكتب العديدة ، مطولة ومختصرة ،  
تناسب كل طبقة في درجاتها العقلية المختلفة  
والله أسأل ان ينفع به ، وبوفق العاملين لمناصرة التأليف في  
موضوعه النافع

أحمد أمين

ابريل سنة ١٩٢٠

### مقدمة الطبعة الثانية

أن مالفية هذا الكتاب من اقبال الجمهور عليه ، واهتمام كثير  
من الادباء بتقريبه وتقدمه حملي على بذل الجهد في توسيعه وتنقيحه  
فزدت فصولا رأيت الحاجة ماسة اليها كالغريزة والوراثة والبيئة. وتوسعت  
في موضوعات رأيت خيراً أن أوسعها ، كالحرية وضبط النفس والمحافظة  
على الزمن ، وانتفعت بنقد الناقدين فأصاحت من الكتاب ما رأيت  
سوابقاً في تقدم  
فاتقدم الى القراء بهذا الكتاب في شكله الجديد وأرجو أن يقع  
عندهم موضعاً حسناً  
اكتوبر سنة ١٩٢١

## فهرست الكتاب

الصفحة

الموضوع

مقدمة : في تعريف علم الأخلاق وموضوعه ١

### الكتاب الاول

في مباحث نفسية لا بد منها في الاخلاق

أسس السلوك

٦

الغريزة

٨

غريزة حفظ الذات ٨ حفظ النوع ٨ الخوف ١٠ تعريف الغريزة  
وخصائصها ١١ تربية الغريزة ١٣

العادة

١٥

تكوين العادة ١٥ العادة فسيولوجياً ١٦ خصائص العادة ١٧ قوة  
العادة ١٩ تغير العادة ٢٢ الفكر والعادة ٢٥ أهمية العادة ٢٨

الارادة

٣٠

قوة الارادة ٣٢ علاج الارادة ٣٤ حرية الارادة ٣٥

الوراثة والبيئة

٣٨

تعريف الوراثة ٣٨ قوانين الوراثة ٣٩ — وراثة الصفات  
المكتسبة ٤٢ البيئة ٤٢ العلاقة بين الوراثة والبيئة ٤٥



(و)

الصفحة

الموضوع

٤٨

الخلق

٥١

تربية الخلق ٤٩ علاج الخلق

٥٢

الوجدان

نشوة الوجدان ٥٣ اختلاف الوجدان ٥٤ خطأ الوجدان ٥٦ تربية الوجدان ٥٨ درجات الوجدان ٥٩ أهمية الوجدان ٦١

٦١

النمل الأعلى

اختلاف النمل ٦٣ - مم يتكون النمل ٦٤ - نمو النمل ٦٤

الكتاب الثاني

نظريات العلم وتاريخه

٦٦

مقياس الخير والشر

المعرف ٦٦ مذهب السعادة ٦٨ - السعادة الشخصية ٧٠ - السعادة العامة ٧٣ - اللذة ٧٩ - النشوة والارتقاء ٨٣

٩٤

الحكم الأخلاقي

٩٥

هل يصدر الحكم باعتبار النتائج أو الغرض ٩٥ - نشوة

٩٨

الحكم الأخلاقي وارتقاؤه

١٠١

خضوع الإنسان للقوانين

القانون الطبيعي ١٠١ - القانون الأخلاقي ١٠٤ - القانون الوضعي ١٠٥  
التفريق بين القوانين الأخلاقية والوضعية ١٠٥

(ز)

الصفحة

الموضوع

١٠٧

تاريخ البحث الأخلاقي

علم الأخلاق عند اليونان ١٠٧ - في القرون الوسطى ١١٣ عند العرب ١١٣ - في العصور الحديثة ١١٦

الكتاب الثالث

القسم العمل

١١٩

وحدة المجتمع وعلاقة الفرد به

وحدة الأسرة ١١٩ - وحدة الأمة ١٢١ - وحدة العالم ١٢٣ - منزلة الفرد من المجتمع ١٢٥

١٢٧

القانون والرأي العام

القانون ١٢٨ - القانون والحرية ١٢٩ - احترام القانون ١٣٠ - الرأي العام ١٣٥ - سلطانه ١٣٧

١٣٩

الحقوق والواجبات

معنى الحق والواجب ١٣٩ - حق الحياة ١٤٠ - حق الحرية ١٤٢ - حق الملك ١٥١ - حق التربي ١٥٤ حقوق المرأة ١٥٧

١٦٢

الواجب

تقسيم الواجب ١٦٢ - أداء الواجب ١٦٤ - التضحية ١٦٥ - أم الواجبات ١٦٨ - الواجب على الإنسان لله ١٦٨ - واجب الإنسان لأمته (الوطنية) ١٧٠



مغني الفضيلة ١٧٥ اختلاف قيمة الفضائل ١٧٦ أقسام الفضيلة ١٧٨  
 — أم الفضائل ١٨٢ — الصدق ١٨٣ الشجاعة ١٩٠ — الشجاعة  
 الادبية ١٩٢ — ضبط النفس ١٩٩ الاقتصاد ٢٠٨ — المحافظة على  
 الزمن ٢١٤ المعدل ٢٢٢ المعدل والمساواة ٢٢٥ المعدل والرحمة ٢٣٠  
 الأمراض الاخلاقية وعلاجها ٢٣٢  
 مم تنشأ الشرور ٢٣٢ — الآثام والجرائم ٢٣٣ — علاج الجريمة  
 ٢٣٤ — العقوبة ٢٣٤

مراجع الكتاب ٢٣٨

## مقدمة

في تعريف علم الاخلاق وموضوعه

تعريفه : كلنا يحكم على الأعمال بأنها خير أو شر ، صواب  
 أو خطأ ، وهذا الحكم متداول بين الناس رفيعهم ووضيعهم ،  
 كبيرهم وصغيرهم ، في جليل الاعمال وحقيقتها ، على لسان القاضي  
 في المسائل القانونية ، وعلى السنة الصناع في صنائعهم بل والاطفال  
 في ألعابهم

فما معنى الخير والشر ؟ وبأي مقياس أقيس العمل فأحكم  
 عليه بأنه خير أو شر ؟ وبعبارة أخرى ما الغاية التي أسمى للوصول  
 اليها حتى إذا قربني العمل منها كان خيراً وإذا أبعدني كان شراً ؟  
 هذه كلها أسئلة يجيب عنها علم الأخلاق

فعلم الأخلاق علم يوضح الخير والشر ويبين ما ينبغي أن  
 نكون عليه معاملة الناس بعضهم بعضاً ، وينير السبيل لعمل ما ينبغي ،  
 وكثيراً ما يرد على الذهن هذا السؤال : هل في استطاعة علم  
 الاخلاق أن يجعلنا صالحين أخياراً ؟ والجواب أن علم الاخلاق  
 بمنزلة الطبيب فهو يستطيع أن يخبر المريض بضرر شرب  
 المسكرات ويصف له تأثيرها في العقل والجسم ثم المريض بعد  
 بالخيار ان شاء ترك لتحسن صحته وان شاء تعاطى ، وليس في  
 استطاعة الطبيب منعه . كذلك علم الأخلاق ليس في مقدوره



أن يجعل الانسان صالحاً ولكنه يفتح عينيه ليريه الخير والشر وآثارهما . فلم الأخلاق لا يفيدنا في العمل ما لم تكن لنا ارادة تنفذ أوامره وتجنبنا نواهيه

نعم يمكن لمن لم يدرس الأخلاق أن يحكم على الأشياء بأنها خير أو شر ويمكنه أن يكون صالحاً حسن الخلق . ولكن مثل دارس الأخلاق ومن لم يدرس كتاجر الصوف ومن ليس بتاجر اذا أراد كلاهما أن يشتري نوعاً من الصوف . كل يقع نظره على ما يقع عليه نظر الآخر وكل يلمس ويمتحن ولكن ممارسة الأول وكثرة تجاربه تجعله أصدق حكماً وأحسن تقويماً

موضوعه : يؤخذ من هذا أن علم الأخلاق يبحث في أعمال الناس فيحكم عليها بالخير أو الشر ولكن ليست كل الاعمال صالحة لأن يحكم عليها هذا الحكم وليبان ذلك تقول

تصدر من الانسان أعمال غير ارادية كالتنفس ورمش العين عند الانتقال فجأة من ظلمة الى نور ، فهذه ليست من موضوع علم الاخلاق ، فلا نحكم عليها بخير ولا بشر كما لا نحكم على فاعلها بأنه خير أو شرير ولا يحاسب الانسان عليها

وتصدر منه أعمال بعد تفكير في نتائجها وارادة لعملها كمن يرى أن بناء مستشفى في بلده ينفع قومه ويخفف مصائبهم فيفعل ، وكمن يعزم على قتل عدوه فيفكر في الطريق لذلك وهو هادي . الفكر ثم ينفذ ما عزم عليه ، فهذه الأعمال تسمى أعمالاً ارادية

وهي التي يحكم عليها بأنها خير أو شر ويحاسب الانسان على ما أتاه منها وهناك نوع من الأعمال آخذ بشبهه من الطرفين قد يغمض الحكم فيه : هل هو من موضوع علم الاخلاق أولا وهل صاحبه مسئول عنه أولا كما في الأمثلة الآتية

(١) من الناس من يأتي أعمالاً وهو نائم فلو أن أحدهم أشعل نارا بمنزله وهو في هذه الحالة أو أطفأ نارا كادت تحرق المنزل فهل يكون مسئولاً عن عمله خلقياً وبحكم عليه بأنه مجرم في الحالة الاولى خير في الثانية ؟

(٢) قد يصاب الانسان بالنسيان فيترك عملاً كان يجب عليه أن يعمل في وقته

(٣) قد يستغرق الفكر في عمل كمن يشتغل بحل مسألة هندسية أو يقرأ في رواية لذيدة فيفيتها ذلك وعداً أو درساً

هذه الاعمال كلها بالتأمل فيها ترى أنها أعمال غير ارادية فليس النائم في المثال الاول قد تعمد احراق المنزل وقدر نتائجه ، لذلك لم يكن مسئولاً وقت أن أتى بهذا العمل لانه لا ارادة له وانما يسأل ويحاسب اذا كان يعلم انه مصاب بهذا المرض وأنه يأتي أعمالاً خطيرة وهو نائم ثم لم يحتط وقت صحوه وانتباهه لما قد يحصل عند نومه بأن يحول بين نفسه وبين النار وأدواتها . فنحن مسئولون خلقياً عن عدم الاحتياط للاوقات التي نكون فيها غير مسئولين .

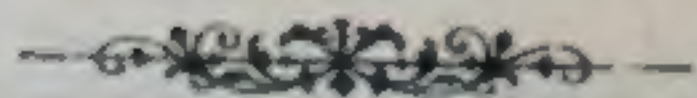


وكذلك الشأن في الامثلة التي ذكرناها، فلو انك نمت وتركت النار مشتعلة في موقد ثم طارت شرارة أحرقت المنزل لم يسمع لقولك « ان هذه ليست خطيئتي واست قادراً أن أمنع النار أن ترمى بالشرر وأنا نائم » اذ يقال لك أنك عالم أن ستنام وقد أردت النوم وعالم أنك ستكون في حالة عدم شعور فكان ينبغي أن تستعد وقت شعورك لما قد يطرأ وقت عدم شعورك وذلك باطفاء النار ومثل ذلك الاتيان بعمل مع الاعتذار بجهل النتائج التي تصدر عنه ، ولكن كان يعلم من نفسه أنه حاد الطبع غضوب لا يضبط نفسه عند سماع كلمة تؤلمه فيخرج عن وعيه ويسب أو يضرب - فلو أنه غشى الجمعيات التي هي مظنة لاثارة غضبه وأتى بما يستنكر كان مسئولاً عن عمله لما ذكرنا ، وكذلك الاعمال التي اعتيدت حتى صار يأتيها صاحبها لا عن إرادة فانه يسأل عنها لان الاعتياد نتيجة عمل ارادى متكرر

حكى دانتى <sup>(١)</sup> أنه عند ما زار الجنة وجد في أحط درجاتها سيدة كانت قد عرفت في حياتها بالصلاح والتقوى حتى كادت تبلغ مبلغ القديسين - وكانت تفضل المعيشة في الدير والانقطاع للعبادة ثم أكرهت على الخروج منه وأرغمت على الزواج وعيشة

(١) دانتى Dante شاعر ايطالي مشهور (١٢٦٥ - ١٣٢١) وله تأليف كثيرة كان لها أثر كبير في نهضة ايطاليا ومن أشهرها رواية تسمى « ديفينا كوميديا » وصف فيها جهنم والفردوس ومن فيهما

الاسرة . فعجب دانتى أن لم تكن في أعلى عليين وسأل عن سبب ذلك فأجيب بأنها وان أكرهت على الخروج ومعيشة الزوجية إلا أن هذا الاكراه لم يستمر طول معيشتها بل قدرضيت بعدد بمعيشة الزوجية مع انها كانت تعتقد أن عيشة الدير خير منها - فهي ليست مسئولة عن خروجها من الدير مرغمة ولكنها مسئولة عن رضاها فيما بعد واستمرارها في معيشتها بإرادتها وخلاصة هذا أن موضوع علم الاخلاق هو الاعمال التي صدرت من العامل عن عمد واختيار، يعلم صاحبها وقت عملها ماذا يعمل . وهذه هي التي يصدر عليها الحكم بالخير أو الشر وكذلك الاعمال التي صدرت لا عن إرادة ولكن يمكن الاحتياط لها وقت الانتباه والاختيار، وأما ما يصدر لا عن إرادة وشعور ولا يمكن الاحتياط له فليس من موضوع علم الاخلاق





## الكتاب الاول

في مباحث نفسية لا بد منها في الاخلاق

### أسس السلوك

كل عمل ارادى يسمى «سلوكا» ، كقول الصدق والكذب وأعمال الكرم والبخل ، والسلوك الانسان أسس نفسية يصدر عنها كالغريزة والعادة ، ولا تقع حواسنا على هذه الاسس ولكن على آثارها وهي السلوك فنحن لا نحس بالغريزة مثلا ولكن نحس بما يصدر عنها

فكل سلوك لا بد أن ينبع من مصدر نفسى ، وليس يقنع الباحث في الاخلاق بالنظر إلى ظواهر الأعمال كما لا يقنع الطبيعى بالنظر إلى ظواهر الجو ، بل لا يقنع إلا إذا عرف عللها وأسبابها ، وبمعرفة أسس السلوك نستطيع أن نعالجه ان كان سيئا ونشجعه إن كان حسنا ، فلو أنك قلت للكاذب لا تكذب وكررت ذلك على سمعه مرارا ولكنك تركت حالته النفسية التى يصدر عنها الكذب كما هي لم يكن لقولك أثر ، ولكن لو بحثت عن حالته النفسية وعرفت السبب الذى من أجله يكذب ثم عالجته ذلك بما يناسبه كان هذا علاجا ناجعا

أثبت العلم أن أخلاق الانسان ليست حظا يُمنَح حسب

المصادفة والاتفاق ، ولكنها تصلح وتفسد وترقى وتنحط تبعاً لقوانين ثابتة لا تتخلف ، وأنا إذا عرفنا هذه القوانين وعملنا على وفقها استطعنا أن نصلح أخلاق الانسان بقدر ما تسمح طبيعته وهذه القوانين - سواء منها ما يتعلق بنفس الانسان أو ما يتعلق بالبيئة التى تحيط بها - معقدة مركبة ، لم نستكشف استكشافاً تاماً حتى الآن ، وهذا لا يمنعنا من السير على ما علم منها والجد في تعرف ما لم يكشف

ان الناس مع الاختلاف الكبير فيما بينهم عند جميعا - إلا الشواذ - ميل إلى الشرف والحق والصدق وسائر الفضائل وإن كان هذا الميل يختلف فيما بينهم قوة وضعفاً ، والتربية الصحيحة تقوى هذا الميل وتصل بالانسان إلى أقصى ما يمكن أن يصل اليه كما أن التربية السيئة تضعف هذا الميل وقد تفنيه - من الخطأ أن يقرر الاب أن ابنه سيكون طبيباً أو مهندساً أو قاضياً ثم يرغمه على السير في السبيل الذى يحدده فقد لا يكون عند الناشئ استعداد طبيعى للطب أو الهندسة أو القانون ولكن من الصواب دائماً أن يقرر الاب أن يجعل ابنه أميناً شجاعاً مجداً لأنه ولد وعنده استعداد لذلك الى حد ما ، ودراسة الأسس النفسية ومعرفة قوانينها تمكن الانسان من التربية الصحيحة . ونحن نكتفى هنا بذكر أهمها



## الغريزة

اعتادت الفلسفة القديمة أن تقول أن الانسان يولد صحيفة بيضاء ينقش فيها المربي ما يشاء، أو تقول أنه كالعجينة المربة يصورها المربي حسب ما يهوى - وقد تبين خطأ هذه النظرية وظهر أن الانسان يولد صحيفة منقوشة نقشها أسلافه، لانه يخرج إلى هذا الوجود وسرعان ما يعمل أعمالاً بالـغريزة كما يفعل الحيوان ونحن نذكر لك أهم الغرائز :

(١) حفظ الذات - نرى كل حيوان كبيراً كان أو صغيراً، رافياً أو دنيئاً، يسعى - دائماً من يوم أن يولد - في أن ينمو، ويجاهد ما أمكنه للحصول على قوته، ويعمل في الهرب من الموت، ونرى الانسان يحاول أن يعيش في أية بيئة مهما ساءت ولا يألو جهداً في أن يعدل نفسه لتلائم مع البيئة التي يعيش فيها وانه ليأخذك العجب حين تلاحظ أن الجسم الحي اذا صادفته حالة حرجية تكاد تقضى عليه قد تسلاح بأسلحة عديدة يتق بها الخطر، بل أكثر من هذا ترى في نفسه ميلاً طبيعياً يدعو له لان يعيش عيشة أرقى من عيشته

هذه الغريزة هي التي ملأت وجه البسيطة بالملايين التي لا تعد من الاجسام الحية فهي تعيش لان في غريزتها أن تعيش (٢) غريزة حفظ النوع - هي من أقوى الغرائز وأكثرها

مظاهر في الحياة، ومن أكبر مظاهرها الميل الجنسي أعنى الميل المتداول بين الذكر والانثى، وهو منبع لكثير من السلوك، فأكبر أعمال الشباب - من جد في الدرس ورغبة في نيل شهادة ومحافضة على حسن سمعة وسعي في الكسب - الفرض منه - على الأكثر - خدمة هذا الباعث الغريزي وهو الميل الجنسي، وهو السبب أيضاً في حياة العواطف من أدب وفن - وهذا الميل اذا نظم واعتدل كان منبعاً للسعادة والافلاشقاء

ومن مظاهر هذه الغريزة أيضاً العاطفة الابوية وهي في المرأة أقوى منها في الرجل، وهي شديدة التأثير في الحياة الاخلاقية، فهي تحول الفتاة المرححة الملول الأثرة الى أم رزينة صبور مؤثرة كما تحول الشاب المستهتر الماجن الى رجل مفكر يشعر بالنبعة (المسئولية)

وتقوى غريزة حفظ النوع أحياناً حتى لتضعف امامها غريزة حب الذات، فقد يهجر الابوان راحتهم الراحة أولادها ويحرمان أنفسهم ليتمتع نسلهما، بل قد تضحي الام نفسها لتحفظ ولدها بهذه الغريزة والتي قبلها عمر العالم وحفظت الاشخاص والاتواع، وبها أيضاً كان العالم ميداناً للتزاحم والعراك ومجزرة تسفك فيها دماء الاشخاص والانواع وهاتان الغريزتان أساس لكثير من أعمال الانسان حتى



لقد ذهب بعض علماء النفس الى حصر سائر الغرائز فيهما  
(٣) غريزة الخوف - هذه الغريزة متأصلة في الانسان ، تصحبه  
من أيام طفولته الى أن تسلمه الى القبر الخفيف ، وكثيراً ما تصادم  
هذه الغريزة مع الغرائز الأخرى كالغضب وحب الابتكار  
وحب الاستطلاع والميل الجنسي فتمنعها من الظهور أو تكون  
سبباً في التردد

ونرى الانسان العقلي ومدنيته أزال كثيراً من أسباب  
الخوف التي كان يخاف منها المتوحش ولكنها أوجدت أيضاً أسباباً  
أخرى أصبح يخاف منها المتمدن ، كان المتوحش يخاف من الرعد  
والبرق والمذنبات والخسوف والكسوف ونحوها فلما علم الممدن  
أسباب هذه الأشياء زال خوفه منها ولكنه أصبح يخاف من  
لامراض والميكروبات ومن أن يمس شعوره ومن أن يتعدى  
على أمته الى كثير من أمثال ذلك

فالخوف ملازم للانسان في وحشيته ومدنيته ، يخاف على  
نفسه وعلى ملكه وعلى صحبه ، يخاف من الأوهام ويخاف من  
الفقر ومن كبر السن ومن الموت فهو عبد للخوف أبداً  
حتى يموت

ومن جهة أخرى فالخوف من أكبر عوامل التربية ، ولا بد  
من الخوف المعتدل اصلاح الحيوان والانسان ، فحولنا أنواع من  
الاعداء تود الايقاع بنا في أنفسنا وأموالنا وأخلاقنا وليس

ينجينا منها إلا الخوف من الألم المتوقع من حدوثها ، وكثيراً ما  
يحملنا على النجاح في أعمالنا خوفاً من ألم الفشل ، وإن أخلاقنا  
وحسن سلوكنا لتكون عرضة للفساد إذا لم تكن محصنة بالخوف  
من ذم من حولنا واحتقارهم أياها . أضف الى ذلك أن الخوف  
من النتائج السيئة المستقبلية هو الذي ملأ المصلحين غيرة على أممهم  
وجملهم يتحملون كل مكروه في سبيل تنفيذ اصلاحهم -



وهناك غرائز أخرى لا يتسع المجال لشرحها تفصيلاً فوضع  
ذلك علم النفس كغريزة الملكية أو الحيازة - وتظهر في ميل  
الانسان الى الادخار واقتناء الثروة وهي كثيراً ما تكون باعثاً  
للانسان على أنواع من السلوك ، وكغريزة حب الاستطلاع وهي  
تدفع الذهن الى استكشاف خفايا المسائل وتحصيل المعلومات ،  
وكغريزة حب الاجتماع وهي السبب في تكوين الأحزاب والجماعات ،  
والنقابات ووضع النظام المختلفة لها ، وكل هذه الغرائز وأمثالها منبع  
خفي لأعمال الانسان الظاهرة

تعريف الغريزة وخصائصها - يختلف علماء النفس اختلافاً  
كبيراً في تعريف الغريزة . وأقرب التعاريف الى الصواب ما عرفها  
به الأستاذ جيمس فقال « الغريزة ملكة يقتدر بها على عمل يوصل الى  
غاية من غير سابق نظر الى تلك الغاية ومن غير سابق تدريب على  
هذا العمل »



ويكفيها هذا التعريف من غير مناقشته، وإن ذكر خصائص الغريزة أكثر إبانة لها من ذكر التعاريف المختلفة فأولاً — أن قوة الغرائز تختلف باختلاف الأشخاص والامم، وهي تقوى وتضعف بنسبة الرقي العقلي للشخص والامة، ونسبة الظروف المحيطة بها، وهذه الغرائز المختلفة — مع عواملها، فخطاها المختلفة — هي السبب في الخلاف بين الناس (٢) موعده ظهور الغرائز المختلفة ليس محدوداً ولا منتظماً في لالسن سنده في الحيون

(٣) كثيراً ما تتعارض الغرائز وينشأ عن ذلك اضطراب في السلوك أو تردد، كالذي عنده غريزة حب الملك شديدة قوية وعنده أيضاً ميل غريزي قوى نحو تحصيل الخير للمجتمع فتراه يقف أحياناً مواقف اضطراب تتنازع فيها الغريزتان

(٤) تظهر الغرائز في شكل بواعث على العمل فغريزة الغضب تبعث على النول الحاد أو الانتقام أو نحو ذلك، وغريزة حب الاستطلاع تبعث على كثرة السؤال وقراءة الكتب والبحث عن المجهول وهكذا

(٥) الغريزة أساس لأعمال الانسان، فهو يأنى بأعمال عديدة في يومه من قيام من النوم ولبس وافتطار وعمل في شؤون مختلفة وأنواع من الأعمال يسر بها نفسه الى كثير من أمثال ذلك وهو يكرر ذلك كل يوم، ومهما كثرت هذه الاعمال وتعددت فانها

عند التحليل يمكن رجوعها الى غرائز معدودة تبعث عليها، وبهذه الغرائز يمكن شرح كل سلوك الانسان فهو يأكل لان الجوع الغريزي يبعث على الاكل وتأتي العادة بعد ذلك فتتظم أكله في أوقات معينة وباشكال مخصوصة، وهو يعمل ويتحمل الصعاب في عمله ليحصل على نقود، وهو إنما يحصلها لينفقها على نفسه وأهله يسد بها أميالاً غريزية دعا اليها حب الذات وحب النوع وهكذا يمكن رجوع كل عمل الى الغريزة مباشرة أو بالواسطة مهما دق العمل، فحب الآباء والابناء والاصدقاء وحب القنى والمال والخوف من الموت والاستيحاش من الوحدة والرغبة فيما يسر والنفور مما يؤلم كلها ناشئة عن غرائز طبيعية. وهي تشكل سلوك الانسان بأشكال خاصة

وما أبعد عن الصواب المذهب القديم القائل بأن الحيوانات تصدر أعمالها عن غرائزها أما الانسان فتصدر أعماله عن عقله، والحق أن الانسان يعمل عن غريزته وعقله معاً ولا يمكن انفصال أحدهما عن الآخر، فالغريزة تعين الغاية المطلوبة والعقل يوجد الوسائل لتحصيل تلك الغاية

تربية الغريزة — الغريزة قابلة لان تثبت وتنمى بالتربية كما أنها قابلة لان تضعف بل تنفنى بالاهمال، وليست الغريزة من الثبات بحيث لا تنمحي ولا تضعف، فكثيراً ما يرث الانسان استعداداً



خاصاً ثم يفقده لانه لم يتم في الوقت المناسب كالاوز والبطة فانه  
إذا أبعد عن الماء - بعد الفقس - بضعة أشهر يفقد ميله الغريزي  
الى الماء بل يخاف منه

الغريز هي مادة لاولى التي تتكون منها الاخلاق واكبتها  
مادة خام لا يصح أن تهمل وتترك على طبيعتها ولا أن تحطم  
وتسحق بل يجب أن تربي وتهذب، وتربيتها بمقاومة البواعث التي  
تعمها الغريزة ومنعها أحياناً والترحيب بها وتشجيعها أحياناً أخرى،  
وهي الكثير حركة للمعوب يجب أن يقاوم ميله حتى يعتدل  
كما يجب تشجيع الميل الى الحركة واللعب عند الناشئ الهادئ  
هدوء أكثر مما ينبغي

وهنا يرد علينا هذا السؤال متى تشجع البواعث ومتى تقاوم؟  
والجواب عن ذلك: أن العمل الذي تبعث عليه الغريزة إذا كانت  
نتائجه حسنة فالباعث عليه يجب أن يشجع والعمل يجب أن يكرر  
وإذا كانت نتائجه سيئة وجب أن يقاوم الباعث عليه ولا يسمح  
بتكراره - وكل أنواع المثوبة والعقوبة من أبسط أشكالها إلى  
أقصى درجاتها مبنية على هذه النظرية نظرية تشجيع الباعث  
على الخير وردع الباعث على الشر

وإن الفرائز تختلف عند الناس إختلافاً كبيراً كما قدمنا فقد  
يمنع انسان قوة في إحدى الفرائز وضعفاً في أخرى على حين أن آخر  
قد قوى عنده من الفرائز ما ضعف عند الآخر والعكس، وعند

كثير من الناشئين استعداد غريزي للنبوغ في فرع من فروع  
الحياة المختلفة، ويظهر هذا النبوغ عندما يوفق المرء إلى من يتعهد أمياله  
الطبيعية ويعرف كيف يشجعها وينميتها ويرشده إلى ما ينبغي أن يصلي  
وما ينبغي أن يترك حتى تنضج غرائزه، وكما ممن نعدم اليوم من  
سقط المتاع من لو غنى بهم وريث غرائزهم لكانوا نابذين على  
اختلاف فيما بينهم ففنان ماهر وفنان مدرب ومدير حاذق وذوق قلب  
كبير لا يهاب الشدائد ولا يخاف الموت

## العادة

العمل إذا تكررو حتى صار الاتيان به سهلاً يسمى عادة وأكثر  
أعمال الانسان من قبيل العادة كالمشي والجري وطريقة اللبس  
والكلام الى كثير من أمثال ذلك

تكوين العادة: كل عمل خيراً كان أو شراً يصير عادة بشيئين:  
ميل النفس اليه واجابة هذا الميل باصدار العمل، مع تكرار ذلك  
كله تكراراً كافياً، أما تكرار العمل الخارجى وحده أعنى مجرد  
تحريك الاعضاء بالعمل فلا يفيد في تكوين العادة - فالمرضى  
يتجرع الدواء المر مراراً وهو في كل مرة يكره له، يتمنى اليوم  
الذى يشقى فيه فلا يتجرعه، ولا يصبر شرب الدواء عادة له.  
والتلميذ السكسول الذى يذهب الى المدرسة يضغط والده عليه



فحسب لا يعتاد الذهاب الى المدرسة حتى اذا زال هذا الضغط لم يذهب . ولكننا نرى المدخن بتكريره للتدخين يعتاده ويصعب عليه العدول عنه . والسبب في هذا أن المريض لم يمل نفسه الى شرب الدواء ، وإنما مالت الى كسب الصحة ، فالمييل النفسى الى العمل وتكرير هذا الميل لم يتحققا فم تتكون العادة ، وكذلك التلميذ لم يمل الى المدرسة وإنما مال الى ارضاء والده أو نحو ذلك فم يعتد ، أما المدخن فقد رغب في التدخين وتكرر ميله وتكرر العمل الخارجى وهو اشغال اللقافة وتدخينها فتكونت العادة

كذلك تكرير الميل النفسى وحده ليس بكاف فن مال الى التدخين مراراً ولكنه لم يجب هذا الميل لا يصبح التدخين له عادة فلا يد اذن من الميل النفسى والعمل الخارجى وتكرارهما

المادة فسيولوجيا : ( من علم وظائف الاعضاء ) — كل ما يشعر به الانسان وما يعمله مرتبط ارتباطاً تاماً بمجموعه العصبى ولا سيما المخ ، ولو أن خبرتنا بالمخ كافية لاستطعنا — اذا نحن نظرنا الى مخ انسان لم نره قط — أن نخبر بواسطة تركيبه وحجمه وشكله عن صفات كثيرة من صفات هذا الانسان

واذا فهم هذا الارتباط بين الاعمال والمجموع العصبى أمكننا أن نفهم كيف تتكون العادة

ان من خصائص المجموع العصبى «قابلية التشكل» ، ويسمى الجسم قابلاً للتشكل اذا كان يمكن تشكيله شكلاً جديداً وكان

اذا تشكل به استمر عليه ، كلورفة تثنيها فتحس بشيء من المقاومة فاذا منقطعت عليها اتخذت شكلاً جديداً واستمرت عليه حتى أنها تعود اليه اذا بسطت

كذلك الشأن فى الاعصاب فكل عمل وكل فكر يؤثر فيها ويشكلها بشكل خاص ، ويتخذ فيها مجرى معيناً حتى اذا أريد أن تفكر الفكرة أو يعمل العمل ثانية كان ذلك أسهل ، لأن الاعصاب استعدت للعمل وتشكلت به ، كمن اعتاد وضع يده فى جيبه أو وضع رجل على أخرى فانه يميل الى إعادة ذلك وتزاح أعصابه اذا هو فعمل لان ذلك يتفق مع الشكل الذى تشكلت به الاعصاب — وكلما تكرر العمل أو الفكرة تعمق الاثر فى الاعصاب واتسع المجرى وألف الانسان العمل أو الفكرة لسهولة عليه كما هو الشأن فى الماء فانه يرسم لنفسه طريقاً فى الارض وكلما مر عمق مجراه ووسعه وسهل عليه أن يجرى بعد فى طريقه المعتاد

خصائص المادة : اذا تكونت العادة كان لها خصائص : فيها (١) سهولة العمل المعتاد ، ومن الامثلة على ذلك المشى وهو من التمرينات الشاقة . يستغرق تعلمه شهوراً فأولاً تتعلم كيف تمشى ، ووقوف الانسان صعب لانه يرتكز على عدة ليست بالعريضة وعلى نهاية واحدة ، لذلك كان وقوفه أصعب من ذوات الاربع وكان انكفاؤه أسهل من انكفائها — وبعد



أن تتم الوقوف تتمه لا ارتكاز على رجل واحدة عند اتجاه الأخرى  
إلى الأمام ثم تغيير الارتكاز من رجل إلى رجل عند تقدم الأولى -  
ومع هذه الصعوبات نجد أن العمل بتكريره واعتياده يصير في  
غاية السهولة ويكفي توجيه فكره إلى المكان الذي يريده لتحرك  
أرجلنا وتسير من غير صعوبة ومن غير تفكير في كيف نمشي  
وأنجب من هذا وأصعب «الكلام» فإنا نقضى سنين في تعلمه  
ونحتاج إلى استعمال عضلات الحلق والشفة والحنك واللسان وقد  
نحتاج في النطق بالكلمة الواحدة إلى استعمال كل هذه العضلات،  
ويتدرج الطفل من النطق ببعض الحروف السهلة إلى الصعبة حتى  
تكون الكلمة فيصير قادراً على التكلم من غير احساس بصعوبة ما  
(٢) توفير الزمن والانتباه - العادة توفر الزمن والانتباه فعند  
ما يتكرر العمل ويصير عادة يعمل في زمن أقل ولا يحتاج إلى  
تنبيه كثير، مثال ذلك الكتابة فعند تعلمها كانت كتابة سطر واحد  
تستغرق زمناً طويلاً ونحتاج إلى انتباه تام واستحضار للفكر كله  
فما صارت عادة استطاع الإنسان أن يكتب صفحات في زمن  
كان يكتب فيه سطرًا أو أقل كما أنه استطاع أن يكتب وفكره  
مشغول بشئ آخر، ومثل الكاتب الموسيقى وكل صانع، خيانتنا  
تضاعف مئات من المرات بالاعتیاد

ويوضح ذلك المقارنة بين اليد اليمنى واليد اليسرى، فالعادة هي التي  
جعلت اليد اليمنى أمرن، وقصرت زمن ما نعمله، ولو فقدناها الإنسان

لاستطاع أن يعمل يسراه ما كانت نعله يمناه ولا سيما إذا فقدنا  
قبل أن تتصلب أعضاؤه بل كثيرون يفقدون كلتا يديهم فيتمودون  
أن يعملوا بأقدامهم بعض ما كانوا يعملون بأيديهم  
«قوة العادة» كثيراً ما يهبون عن قوة العادة بقولهم «العادة  
طبيعة ثانية» يعنون بذلك أن لها من القوة ما يقرب من «الطبيعة  
الأولى» والطبيعة الأولى هي ما ولد عليه الإنسان وفطر عليه  
فكل إنسان خرج من هذا العالم كآلة مجهزة بكثير من العدد،  
عين تبصر وأذن تسمع ومعدة تهضم وغرائز فطرية وهكذا فهذا  
الذي ولدنا عليه وورثناه من آباءنا وأجدادنا هو طبيعتنا الأولى ولها  
سلطان كبير على الإنسان فلو حاول أن يصير بأذنه ويسمع بعينه  
ما استطاع فهو لابد خاضع لسلطانها

وما يدخله الإنسان على الطبيعة الأولى من التحسين والتقبيح  
هو ما يسمى «الطبيعة الثانية» أو العادة - ولها كذلك سلطان  
كبير فالطريق الذي نختطه لأنفسنا في الحياة ونعتاد السير فيه له  
من السلطان علينا ما يقرب من سلطان الطبيعة، فنحن أحرار  
في السنين الأولى من حياتنا لا سلطان للعادة علينا حتى إذا نمونا  
كان نحو التسمين في المائة من أعمالنا - من لبس وخلع وطريقة  
أكل وشرب ونمط في الكلام والسلام والمشي والمعاملة - معتاداً  
نعمله بقليل من التفكير والانتباه ويصعب علينا العدول عنه  
وتصبح حياتنا مجرد تكرير لأفكار وأعمال كسبناها في مقبل



الحياة ، فإذا نحن عينا بتكوين العادات الصالحة من صغرنا عنيبت هذه العادات بنا في بقية حياتنا وجنيننا من وراثتها ربما عظيما . فنحن كالنساج ننسج اليوم بإيدينا ما نلبسه غداً ، وكالمصور يعمل صورة من جبس اين لا يلبث بعد ان يتصلب ، فان اعتنى بالصورة وجعلها كانت — مدة بقائها — زينة تسر الناظرين ، وان لم يعتن بها وخرجت مشوهة جددت على شكلها وكانت غصنة للرائين فواجب أن نجتمع في سنيننا الاولى من صالح العادات ما يجلب علينا طول عمرنا الراجة والسعادة ، وان ندخر في شبابنا من العادات الطيبة اكبر ما يمكن من رأس المال لتتمتع بارباحه في أيامنا المقبلة

والعادة كما قال الاستاذ « جيمس » هي التي تسهل على المعدنين العمل في ظلمات المناجم وعلى الغواصين عملهم في البحر الهائج البارد والامواج المضطربة والملاحين في الريح العاصف والفلاحين في حقولهم يقاسون ألم الحر والقر . . .

العادة هي التي تكسب كل ذي حرفة سحنة خاصة ونمطاً خاصاً في الافكار والمقائد والاميال والحديث ثم هو بعد أن يتطبع بهذه الطوابع يأنس بحرفته ولا يستطيع ان ينتقل منها الى غيرها الا بصعوبة

وقوة العادة هي التي تجعل المسنين يرفضون الآراء الجديدة والمستكشفات الحديثة على حين ترى الاحداث يسرعون في

اعتناقها والعمل بها ، ذلك لان المسنين ألفوا نوعاً خاصاً من الآراء واعتادوا السير عليه حتى صاروا يكرهون ما يخالفه ، أما الشبان والاحداث فلم يألّفوا نوعاً خاصاً من الآراء ، لذلك كانوا على استعداد لقبول ما تقوم البراهين على صحته ومن الامثلة على ذلك ما حدث للطبيب الشهير هارفي ( ١٥٧٨ — ١٦٥٧ ) الذي استكشف الدورة الدموية في الانسان فقد أعلن استكشافه وأيده بالبراهين ولكن ظل الاطباء يرفضون القول به نحواً من أربعين سنة لانهم اعتادوا أن يفكروا على أن لا دورة . ورحب بالاستكشاف الاحداث لمرونتهم وعدم أفهم القديم ، وهذا ما يعمل ما نراه من تمسك العجائز بالخرافات مع وضوح البراهين على بطلانها

قال « روسو » « يولد الانسان ويموت مستترقاً مستعبداً ، يُشد عليه القباط يوم يولد والسكفن يوم يموت » يريد ان يبين قوة العادة واستعبادها للانسان ويحرض على الثورة على العادات ، والحق أن ليست كل عادة يثار عليها وان أحسن شيء في الدنيا قد يكون منبعاً للشرور اذا اسبي ، استعمله ، كالخيال القوي فهو منبع للفن والشعر والادب وقد يكون أيضاً منبعاً للجرائم واختلاط العقل ، كذلك العادة قد تستعبد الانسان وتكون مصدر شقاء له اذا ساءت ، كمادة شرب المسكرات والدعارة وقد تكون منبع السعادة اذا حسنت كمادة النظافة والحفاظة على الزمن والصدق في القول — ومن الخطأ أن



تنور على كل العادات كما يفهم من كلام روسو، فإنا نرى الإنسان ليس له عادة. أنه يتردد في كل شيء، مهما تفه وصغر: في ذهابه لينام ليلاً وقيامه صباحاً وأكله وشربه بل في كل لفظة يأكلها وجرعة يشربها وبذلك يضيع أكثر من نصف عمره في تردد

وابرام عزم

تغير العادة: كثيراً ما يصاب الإنسان بعادات ضارة يود تغييرها أو التخلص منها ومن المفيد أن نعرف كيف نصل إلى ذلك من معرفتنا كيف نكون العادة يعيننا على فهم كيفية التخلص منها، فبما يجب أن نعمل عكس ما يكونها، وقد ذكرنا قبل أن تكون عادة يجب الميل إلى الشيء، واجبة الميل وتكرير كل من ميل ولاجابة تكراراً كافياً. فلتخلص منها يجب أن تقاوم الميل إلى العمل وكلما ملنا إليه لا نجيب الميل فستطيع أن نثبت العادة بأمرها، كما نستطيع أن نحياها بالميل واجابته، ويجب لتغيير العادات السيئة مراعاة القواعد الآتية (١)

« القاعدة الأولى » اعزم عزمًا قويا لا يشوبه تردد. وضع نفسك في الموضع التي لانتتم مع العادة القديمة التي تريد التخلص منها وارتبط ارتباطات كثيرة منافية لها، ولا تأت ما كان من الأعمال مناسبة لها وإذا رأيت أن اعلان عزمك على تركها مما

(١) وسع هذه القواعد الاستاذان بي، وجيمس وعمرها الاستاذ عاطف بك بتصرف

يبعدك عن العودة إليها فافعل وبالاختصار يجب عليك أن تحيط عزمك الجديد بكل شيء، تعلم أنه يقويه فإن إحاطته بذلك من دواعي النجاح - وكلما مضى يوم واحد من غير رجوع إلى العادة القديمة ثبتت العادة الجديدة وتمكنت

« القاعدة الثانية » لا تسمح لنفسك بمخالفة العادة الجديدة مطلقاً لأي سبب من الأسباب إلا بعد أن تتمكن جذورها من نفسك وحياتك فإن كل مخالفة لها تبعد الإنسان بعداً كبيراً عن النجاح ويكون مثله مثل من يطوى خيطاً على بكرة، فإذا سقطت البكرة منه مرة واحدة انحل من الخيط ما يحتاج لاعادة طيه إلى عشرات من الآفات، وإن استمرار التربية والتمرين هو أكبر واسطة في جعل المجموع العصبى يفعل في طريق مخصوص على الدوام، لأن في تربية الخلق عاملين متضادين - الفضيلة والريضة - ولا تتمكن الفضيلة من الإنسان تمام التمكن إلا إذا غلبت الرضة في كل معركة تحدث بينهما، وإن تغلب الرضة مرة واحدة قبل جفاف البناء وثبوته يهدم ما بنته الفضيلة في كثير من مرات تغلبها - إذا ثبت هذا كان من اللازم أن يضع الإنسان هاتين القوتين بحيث يستمر تغلب الفضيلة حتى يتم بنائها ويقوى قوة لا تؤثر فيها الرضة في أي حال من الأحوال

اتفق أهل الخبرة على أن أولى الطرق في التخلي عن عادة مذمومة أن يتركها الإنسان مرة واحدة فيتألم لذلك ويلاقى من



تركها المشاق مدة محدودة من الزمن ثم تزول المشقة ويتحرر من رقب تلك العادة، قل عليه الصلاة والسلام (إنما الصبر عند الصدمة الأولى)، ولكن يشترط ألا يعزم الإنسان على الاتيان بشيء أو على ترك عادة له إلا إذا كان يعلم أن تحمل ذلك من مقدوره لأنه إذا عزم على عمل ما هو خارج عن قدرته كان حقيقاً بالخيبة، وفي الخيبة أضعاف للعزيمة فتعجز عن الاتيان بالأعمال السهلة — والدواء في حل عدم القدرة أن يأخذ الإنسان نفسه بالتدرج في الأمر فإذا كان يشرب الخمر مثلاً فليعزم على تقليل شربها شيئاً فشيئاً على قدر استطاعته حتى ينتهي به الأمر تدريجاً إلى عدم شربها بل إلى بنفها وبنف مجلسها

وأن رجلاً يغير عزمه في كل يوم ولا ينفذه إنما هو كمن يريد أن يثب قناة فيجري لها من بعيد حتى إذا وصلها غير عزمه وعاد ليحرق من جديد وهكذا فلا هو يثب ولا هو يريح نفسه

« القاعدة الثالثة » انهمز أول فرصة لتنفيذ ما عزمتم عليه واتبع كل انفعال نفسي يعين على ذلك التنفيذ فإن الصعوبة ليست في العزم وإنما في تنفيذه، ومهما حفظ الإنسان من الحكيم وكانت رغبته صالحة فإن تحسن أخلاقه وتقوى إلا إذا انهمز كل فرصة تسنح له، وليس هناك أحقر من رجل ممتلئ بالأحلام يصرف حياته في إحساسات وانفعالات من غير أن يعمل بمقتضاها. وإن كل من أحس منا أو انعمت نفسه بأن عمل كذا خير ولم يفعل

شيئاً على مقتضى ذلك الاحساس قد أملت في نفسه خلقاً من أكبر الأخلاق وهو قوة العزم وتنفيذ الرأي

« القاعدة الرابعة » حافظ على قوة المقاومة واحفظها حية في نفسك وذلك بأن تبهر بعمل صغير كل يوم لا يسبب لك مخالفة نفسك وهواك لأن هذا يعينك على مقاومة المصائب إذا حان حينها ويكون مثلك مثل رجل يدفع في كل سنة مبلغاً صغيراً تأميناً على نيتته ومتاعه ( اهـ )

الفكر والعادة : قرر علماء النفس أن الفكر في الشيء يسبق العمل به حتماً، فالعمل الاختياري إنما يعمل بعد التفكير فيه — فإذا نحن أردنا اعتياد عادة أو العدول عنها وجب النظر في أساس ذلك وهو الفكر

من القوانين النفسية أن الفكرة إذا عرضت للمخ فقبلها ورحب بها زمتنا طويلاً أثرت فيه أثراً كبيراً ثم تحولت إلى عمل، وأن الفكرة لأول عرضها تؤثر في المخ أثراً كبيراً وكما تكررت كبر أثرها وسهل ورودها وأنتجت العمل لاهالة ثم يصير ذلك عادة بالتكرار

قد ترفض الفكرة لأول مرة ولكن كثرة ورودها على المخ تجعله يقبلها ويعمل على مقتضاها، وانطبق ذلك على الحياة العملية فنقول : —



هب أن شاباً مستقيماً دعاه مرة رفقته السوء ليشرب معهم  
فترى أن ذلك الشاب عند سماع هذا الرأي يرفض الفكرة بتاتا  
ويقول « لا » بطل فيه ولكن قد يدعو رفقاه لأن يصحبهم  
من غير أن يشرب ويؤمنون له هذا الرأي بما أوتوا من حيل ومهارة  
فيرى بعد طول القول وكثرة الاغراء أن هذا الرأي لا يضر مادام  
في عزمه أن يذهب ولا يشرب — وقد يتم ذلك حقيقة فيذهب  
معه ولا يشرب، وقد يكرر ذلك ولكنه في كل ذهاب معهم  
يلقى قوة الممانعة وتأتي فكرة الشرب في كل مرة فتعمق مجراها  
في المخ، ولا تزال تضعف قوة المقاومة عنده حتى لا يرى له قدرة  
على الامتناع فيشرب الكأس الأولى معتقداً أنه يستطيع أن  
يخرب عن الشرب في أي وقت شاء، وهو في كل مرة يشرب  
يثبت عادة الشرب وإذا به سكير

بنال العار من عمله ويخسر ماله من المتزلة بين الناس ويسفل  
ويرغب أن يعود إلى حاله الأولى فتخونه ارادته، وقد كان عدم  
البدء في الشرب وعدم الترحيب بالفكرة أسهل عليه من العدول  
عنه بعد أن تمكنت العادة من نفسه

فوجود الفكرة في المخ والترحيب بها معناه إيجاد شدة فيه،  
فإذا تركها لتشتعل ولم يطفئها من وقتها عمت النار المخ كله وذهبت  
ارادته سدى وضاعت كل مقاومة ونفذ فعل الشر — وأما أن هو  
رفض الفكرة بادئ بدء ولم يسمح لها بالبقاء في المخ فقد أمن من

شرها وأمن من تحولها إلى عمل

وطريقة اطفاء هذه الشعلة شيان : أولها طريقة مباشرة،  
وهي عدم السماح لهذه الفكرة أن تحل بالمخ ونبذها بتاتا وعدم  
سماعها من يحبذها أو يدعو إليها ومجانبة من يميل إليها، والثاني  
شغل المخ بشيء ينسيه الفكرة الأولى، فليس أضر على الإنسان من  
فكر فارغ، وكما يقال « إن الشيطان يسكن حيث يجد المكان  
فارغاً والمحل نظيفاً » فالمنع أن لم يشغله جد اشتغل باللهو

ومثل ما قلناه عن السكير نقوله عن كل المجرمين الذين اعتادوا  
أي نوع من الاجرام كالقاتل والسارق، فالقاتل المتعمد إنما يقل  
بعد سكنت الفكرة في مخه وسماحه بالبقاء حتى تملك عليه نفسه  
وتستحيل إلى عمل

حكى « الفونس سكبروس » في كتابه التربية الاستقلالية  
أن امرأة عليها سمة الاحتمام والحيا، دخلت أحد الحوانيت وانتقت  
منه ما أرادت وأخرجت من جيبها ورقة « بنك » قيمتها خمسة  
جنيهات، ولكن مراف الحانوت وجد أنها مزورة فبهتت المرأة  
وأخرجت له أخرى ولكنها لم تكن خيراً من الأولى، فارتاب  
الرجل في أمرها وسلمها إلى الشرطة، وبعد التحقيق تبين أن  
هذه المرأة خادمة أمينة، كان عند مخدومها ورقتان مزيفتان وقعتا  
في يده اتفاقاً فتركهما في بيته من غير أن يعزقهما، وكانت الخادمة  
تدخل الحجرة التي فيها الورقتان كل يوم لتنظفها فتقع عينها عليهما



ولا نعبأ بهما، ولكن تكرر حضورهما في ذهنها من يوم الى يوم ومن شهر الى شهر حسن لها أخذها، فرفضت ذلك في أول الامر بتاتا، وبعد مدة استنهما يدها وقلبتها ثم ردتها فوراً وكأن فيهما ناراً تحرق أصابعها، وما زال بها هذا الاغراء حتى غلبها وأوقعها في السرقة اه

فالذي أوقع هذه المسكينة في الجنابة سماحها للفكرة أن ترد على ذهنها كل يوم وتلهب فيه النار من غير اسراع في اطفائها فيجب ملاحظة ذلك وعدم توريد الفكرة في المخ حتى لا تتكون العادة

أهمية العادة : الآن فهمنا أن الانسان يكاد يكون مجموع عادات تمشي على الارض، وان قيمته تعتمد كثيراً على عاداته وطريقته الشخص في لبسه ونظافته ونفاته في كلامه ومشيته وطريقته في أكله ونومه، وعنايته بحاجات بدنه من رياضة واستحمام وعنايته بعقله من تهذيب وتربية ونحو ذلك كلها عادات تقوّم الشخص وتحدد درجة نجاحه في الحياة

بل الانسان سعيد أو شقي بالعادة، أمين أو خائن بالعادة، شجاع أو جبان بالعادة بل هو — لدرجة كبيرة — صحيح الجسم أو سقيم بالعادة — ذلك لان كثيراً من الامراض يمكن اتقاؤه باعتياد النظافة والاعتدال في المأكل وانتظام الممشية ونحوها، كما أن كثيراً من الامراض يمكن الوقوع فيها باعتياد أضدادها حتى

انقد قال بعضهم « من مرض فقد أجرم » ذلك لانه بمرضه يزيد في شقائه وشقاء من حوله، ولكن ليست هذه الجملة صحيحة على اطلاقها فبعض الامراض يصيب الانسان ولا يكون له طاقة بدفعه



ومما يستوجب الأسف أنا في السنين الاولى — سني تكون العادات — لا نكون قد بلغنا حد التفكير الصحيح — ولا تكون لنا قوة على التمييز بين الاشياء تمييزاً صحيحاً واختيار خبرها لاعتاده، فاذا بلغنا هذه السن وأدركنا عيوبنا وشاهدنا ما نعتاده من عادات سيئة صعب علينا المدول عنها لتصلبها ورسوخها وان كنّا ذلك ممكناً — ولنضرب لذلك مثلاً عادة التدخين وشرب الخمر فليس كلاهما جذاباً محبوباً بل أن النفس تنفر منهما بطبيعتها لكراهة طعمهما وإضرارهما، ولكنهما يعرضان للمرء في أيام طيشه وشبابه فيرى بعض من حوله يدخنون ويشربون ويحمله الولوع بتقليدكم وظنه أن ذلك يزيد في قدره عندكم على أن يعمل مثل عملهم — ولو لم يتمودها حتى نما عقله ونضجت قوة حكمه على الاشياء لندر أن يعتادها — ومن هذا نعلم عظم مقدار ما يستفيد به الانسان اذا رزق بحرب صالح والضرر الجسم ان هو أهمل أو أصيب بحرب فاسد



## الارادة

قدمنا أن الأعمال قسمان : أعمال غير ارادية أعنى لا عمل فيها للارادة كضربات القلب وعملية التنفس وعملية الهضم — وأعمال ارادية وهى التى تكون الارادة سبباً في وجودها كالكثابة والخطابة والأعمال المعتادة كالشئ والصلاة والقراءة تحتاج الى الارادة لآخر حين حيز الوجود فإذا بدى فيها لم تحتاج الى الارادة لتكميلها ولنضرب الآن مثلاً لعمل ارادى ثم نحلله لنعرف موضع الارادة فيه

هب أنك كنت تكتب فقررت أن تقطع الكثابة وتذهب الى لائحة لتأكل — هذا عمل ارادى لو حللناه لوجدناه يشتمل على أشياء (١) شعور بألم الجوع ، وهذا الشعور بالألم — أو اللذة فى بعض الامثلة — نجده أساساً للأعمال فإلم يوجد لا يوجد العمل (٢) ميل الى الأكل نشأ من تصور لذة الشبع المستقبلية ومقارنتها بألم الجوع الحاضر

وينبج أن يلاحظ أن هذا الميل غير الارادة ، فكثيراً ما يوجد الميل ولا توجد الارادة وكثيراً ما تحدث أميال متعارضة كما فى مثالنا هذا فقد يميل الى الأكل فى لحظة عند تصور لذة الشبع والاحساس بألم الجوع وقد يميل فى اللحظة التى تليها الى الاستمرار فى الكثابة إذا هو تصور اللذة التى تحدث من تميم الموضوع

الذى يكتبه وألم النقص الحاضر وهذه الحالة تسمى (٣) « حالة التروى » وهى التى يتردد فيها الفكر بين ميلين أو أميال متعارضة ويوازن بين نتائج الاميال المختلفة

وبعد ذلك يترجح أحد الاميال ويقبل العقل أحدها ويرفض الباقي ويسمى الميل المتغلب « رغبة » ثم يأتي (٤) العزم أو التصميم على العمل وهذا العزم هو المسمى بالارادة ثم يتبعها العمل

وليس العمل يتبع الارادة دائماً ، فالإنسان قد يعزم على شئ قريب أو بعيد فى الأشياء القريبة المباشرة للعزم يتحول العزم الى عمل كما إذا أراد أن يحرك يده الآن ويأخذ الكتاب الذى امامه وأما إذا كان الشئ المراد بعيداً كما إذا عزم أن يذهب غداً الى مكان كذا أو يتعلم فى أول السنة القادمة لمة كذا فقد يتحول هذا العزم الى عمل اذا لم يتغير العالم المستولى على فكره وقد لا يتحول لان الاحوال التى كانت موجودة وقت العزم قد تغيرت والصورة التى كانت مرسومة فى الذهن عند الارادة قد دخل عليها تعديل ، فوجد العزم ولكن لم يوجد العمل عند مجئ ، وقته

فترى من هذا أن العمل الارادى يتضمن (١) شعوراً و (٢) ميلاً و (٣) تروياً و (٤) عزمًا وهو المسمى بالارادة ثم العمل بعد ذلك قد يكون وقد لا يكون

ولسنا الآن بصدد تشريح هذه الحركات النفسية تشريحاً دقيقاً تفصيلياً فوضع ذلك عم النفس ، وانما غرضنا أن نبين هنا



ما الذي يسمى بالارادة حتى لا تختلط بغيرها من أعمال النفس  
الارادة قوة : الارادة قوة من القوى كالبخار والكهرباء ،  
 فهي المحرك للانسان وعنها تصدر كل الاعمال الارادية وجميع  
 ملكات الانسان وقواه تكون في سببات حتى توقفها  
 الارادة ، فمهارة الصانع وقوة عقل المفكر وذكاء العامل وقوة  
 المضلات والشعور بالواجب ومعرفة ما ينبغي وما لا ينبغي كل  
 هذه لا أثر لها في الحياة ما لم تدفعها قوة الارادة ، وكما لا قيمة  
 لها ما لم تحولها الارادة إلى عمل

والارادة نوعان من العمل فقد تكون دافعة وقد تكون  
 مانعة ، أعني أنها تارة تدفع قوى الانسان إلى عمل كأن تحمله  
 على القراءة أو التأليف أو الخطابة وتارة تمنع القوى عن السير  
 كأن تحرم عليه القول أو الفعل

وهي بنوعها منبع لكل الخيرات والشعور ، فجميع الفضائل  
 والذائل ناشئة عن الارادة فالصدق والشجاعة والعفة ناشئة  
 أما عن ارادة تدفع قوى الانسان إلى السير في طريق خاص  
 أو من أخرى تمنعها عن السير في طريق معين وكذلك الشأن  
 في الكذب وغيره من الرذائل

قوة الارادة : نعتى بالارادة القوية إرادة تنفذ ما قصدت  
 إليه مهما كلفها من المشاق ، لا تنحجم أمام العقبات تعترضها وإنما

تبذل ما في وسعها لتذليلها ، لا شيء أصعب عندها من عدوها  
 عن قصدها

هذه الارادة القوية هي سر النجاح في الحياة وهي عنوان  
 عظماء الرجال ، إذا أزمعوا أمراً لم يثبهم شيء ، يسلكون إليه  
 كل سبيل ، ويركبون فيه كل صعب وذلول ، قد كان أحد الحكماء  
 يقول لسك من فشل في عمله « إنك لم تكن ذا إرادة تامة »  
 وكانت أثقل الالفاظ على سمع نابليون « أنا لا أعرف » « أنا  
 لأستطيع » « مستحيل » فكان إذا سمعها يصيح « تعلم »  
 « اعمل » « اجتهد » وكانت حياته مظهراً من مظاهر عظم  
 الارادة ، قيل له يوماً « أنت جبال الالب ستقف في طريق  
 جيشك » فقال « سوف لا تكون ألب » واختط له طريقاً لم  
 يسلك من قبل ، وكانت قوة إرادته وقوة روحه تؤثران فيمن  
 حوله حتى لقد قال « إني لاصنع قوادى من طين » يريد أن  
 روحه توحى إلى روحهم النشاط والقوة حتى لا يعرفون الملل كالجماد  
 وقد يعترى الارادة مرض كالذي يعترى الجسم ، من هذه  
 الامراض

(١) ضعف الارادة بالانستطيع أن تقاوم الاهواء والشهوات  
 فيستسلم صاحبها للغضب أو شرب الخمر أو المقامرة متى وجدت  
 المغريات — ومن مظاهر ذلك أن يرى الانسان الخير في شيء



وبرى وجوب عمله ويعزم ثم نخونه ارادته فيستسلم للكسل والحول  
(٢) وهناك نوع آخر من المرض وهو أن تكون الارادة  
قوية ولكنها متجهة نحو الشرور كما نشاهد في بعض المجرمين ،  
يعزمون على نوع الاجرام فلا يثنى عزمهم شيء ، هؤلاء قد تظهر  
فيهم قوة الارادة بأقوى مظاهرها وقد تفضل ارادتهم في قوتها  
كثيراً من الخيرين ، ولكن عيبتهم سوء وجهة ارادتهم ، فاذا  
حوالت كانت ارادة قوية في الخير كما هي قوية في الشر

علاج الارادة : يمكن علاج الارادة المريضة بأنواع من العلاج  
(١) اذا كانت الارادة ضعيفة يمكن تقويتها بالمران كما يمكن  
أن يقوى الجسم « بالرياضة البدنية » والعقل بالبحث العميق الدقيق ،  
فبالزام النفس بالاعمال التي تتطلب جهداً ومشقة تقوى الارادة  
وتعود أن تغلب على المصاعب ، وتشعر النفس بالارتياح من  
مغالبة الصعاب والتغلب عليها كما يشعر ذو الجسم القوي بالارتياح  
عند اتيانه بتمرين من الالعاب شاق ونجاحه فيه ، وكل مجهود يبذل  
في مدامة هوى أو شهوة ثم يؤول الى التغلب عليها يكسب الارادة قوة  
(٢) يجب أن لا تترك ارادتنا تتبخر من غير أن ننفذ ما عزمنا  
عليه فان ذلك يضمف الارادة ويكسيها عادة الفشل في التنفيذ  
فاذا عزمنا عزيمة يجب أن نحاول — ما استطعنا — تنفيذها ولا  
نسمع لانفسنا بتبخرها من غير أن تتحول الى عمل

(٣) اذا كانت الارادة قوية ولكن مرضها في اتجاهها أعني أن

اتجاهها انما هو نحو الجرائم والشرور فعلاجها أن نعرف النفس  
طرق الخير والشر ونزودها ببيان نتائجهما ونلزمها باطاعة بواعث  
الخير ونحيطها بكل ما يحجب اليها الخير حتى تتجه الجهة الخيرة ،  
ويجب أن تندرج بالصبر في مقاومة ميائها الى الشرور حتى تهتدي  
الى الصراط المستقيم كما نفعل بالشجرة الفتية اذا نحن آتينا منها  
اعوجاجاً فأننا نحيطها بكل ما يصلح وجهتها ونقاوم اعوجاجها مدة  
حتى تستقيم قناتها ولا يستطيع شيء تمويجها

حرية الارادة : من المسائل التي شغلت عقول الناس قديماً  
وحديثاً وتثار بسببها الجدال بين الفلاسفة بعضهم مع بعض وبين  
رجال الدين وبين علماء الاخلاق مسألة « حرية الارادة »  
وبعبارة أخرى مسألة الجبر والاختيار أعني : هل ارادتنا حرة في  
اختيار العمل الذي نعمله ؟ هل العامل مختار في أن يفعل أو لا  
يفعل ويستطيع ان يشكل عمله بما يشاء ؟ هل نحن أحرار في  
اتباع ما تأمر به الاخلاق فنستطيع أن نطيع ونستطيع أن نعصى ؟  
هل الارادة حرة أمام القضاء والقدر ؟ أو نحن مجبورون على السير  
في طريق خاص لا يمكننا أن نتعداه وأن ما حصل ما كان يمكن  
أن يحصل غيره وان ارادتنا معولة بعلل فاذا حصلت العلة  
حصل المعلول لا محالة ؟

انقسم الباحثون في الاجابة على هذه المسئلة الى قسمين ،  
وقديماً اختلفوا ولا يزالون مختلفين الى اليوم ، ففلاسفة اليونان



كان بعضهم يرى أن الإرادة حرة في الاختيار كالروافيين وبعضهم كان يرى أنها مجبورة على السير في طريق لا يمكنها أن تتعداه ولما بدأ العرب يبحثون في العلم اعترضتهم هذه المسألة، فغلا قوم وقالوا أن الإنسان مجبور وليست له إرادة حرة بل إن القدر يصرفها حسب ما يرسم لها والإنسان كالريشة في مهب الريح أو كالقشرة بين يدي الأمواج، لا إرادة له ولا اختيار وإنما يجري <sup>الشيء على يديه</sup> وغلا آخرون فقالوا أن إرادة الإنسان حرة في استطاعته أن يعمل الشيء وضده وهو يفعل ما يختار، واشتد <sup>بين الفريقين</sup> وأدلى كل بحججه مما لا محل لذكرها هنا

وفي المصور الحديثة عادت المسألة إلى الظهور وعاد الخلاف فذهب بعض الفلاسفة كسبينوزا وهنريوم ومالبرانش إلى الجبر وذهب أكثر الفلاسفة إلى حرية الإرادة وإثبات الاختيار وقد اتخذ البحث في الأيام الأخيرة شكلاً جديداً فذهب بعض غلاة الجبر كروبرت أُون<sup>(١)</sup> إلى أن الإنسان مجبور، يجبره ما حوله من الظروف، فمن نشأ بين مجرمين وسمع أحاديثهم وكان كل ما حوله يدفعه إلى الإجرام كان مجرماً لا محالة ولم يكن له اختيار في أن يكون مجرماً أولاً، ومن نشأ في بيئة طيبة وربى تربية صالحة وأحيط بكل ما يحمله على الخير كان لا شك خيراً،

(١) روبرت أُون مصاح اشتراكي إنجليزي (١٧٧١-١٨٥٨) وصف سوء حالة العمال ودافع عنهم وأعد الأذهان للنظر في شؤونهم والمطف عليهم وله كتابات في ذلك وتطبيقات عملية على نظرياته

ومن ثم كان أكبرهم «أُون» في الإصلاح موجهاً إلى إصلاح الظروف التي تحيط بالإنسان

وغلا آخرون في الطرف الآخر فقالوا إن إرادة الإنسان حرة حرة مطلقة لا تقيدها الظروف ولا غيرها

والذي تميل إليه أن الإنسان مجبور نوعاً من الجبر وحر نوعاً من الحرية، أما نوع الجبر فأن الإرادة خاضعة لعاملين عامل نفسي وعامل خارجي فالعامل النفسي هو ما ورثه الإنسان من آبائه فانها تشكل الإرادة بشكل خاص بحيث لا تستطيع التخلص منها، فلو أمرك أمر أن تحب عدوك لكان أمراً غير داخل في مقدورك لأنه يتنافى غريزة حب الذات ولكن في الاستطاعة أن يأمرك ألا تتعدى على عدوك، ومن ثم كان فشل كثير من المصلحين «الكمايين» سببه أن نوع إصلاحهم خيالي لا يتفق مع الفرائز الموروثة كالذين يدعون إلى إلغاء ملكية الأفراد دفعة واحدة وإحلال الملك العام محلها، فإن هذا يتنافى مع ما ورثه الناس من قرون من الميل إلى الملك الخاص، والإصلاح النافذ هو الإصلاح الذي يتمشى مع الفرائز ويرقيها ترقية لا تتناقض دفعة واحدة مع طبيعتها، والعامل الخارجي هو قوة التربية والبيئة وما قررته علماء الاجتماع من أن الإنسان يتأثر في أعماله — إلى درجة كبيرة — بأعمال المجتمع الذي يعيش فيه

هذان العاملان يقيدان الإرادة ويرسمان له طريقاً للعمل



حتى نستطيع أن نتنبأ بما سيعمله الانسان الذي تكونت أخلاقه  
أما نوع الحرية فإن الغريزة والبيئة والتربية لا تسلبه اختياره  
بدليل ما يشعر به من انفسنا من حرية الاختيار ولولا ان ارادة  
الانسان حرة في اختيار الخير والشر لكانت التكليف الاخلاقية  
والامر بالمعروف والنهي عن المنكر من العبث ، ولما كان هناك معنى للثواب  
والعقاب

## الوراثة والبيئة

من المبادئ القديمة قديما أن الناس يولدون على السواء  
وأنهم لا يولدون متعمداً وإنما التربية هي التي تخالف فيما بينهم،  
وسكن العلم الحديث يرى أن ليس شخصان يخرجان إلى هذا  
الوجود متساويين لاجسميكولا عقلياً ولا خلقياً. وهذا الاختلاف  
بين الأشخاص قد يدق حتى يقرب من التماثل وقد يبعد حتى  
يصل إلى التباين حتى نرى هذا الاختلاف بين التوأمين، وهذا  
الاختلاف يرجع أولاً إلى « الوراثة » ثم إلى « البيئة »

ما الوراثة ؟ من القوانين الطبيعية أن الفرع يشبه أصله  
وأن الأصل ينتج مثله، فنرى الأطفال يشبهون أصولهم ، ويحملون  
خصائصهم وإن بعدت الأصول — وانتقال الخصائص من  
الأصول إلى الفروع هو ما يسمى بالوراثة  
أصبح قانون الوراثة على الاجمال من القوانين الثابتة الصحيحة

التي لا مجال للشك فيها، وإن كان هناك خلاف كبير بين العلماء فيما  
يورث وبملا يورث وفي القدر الموروث، وإن كان أيضاً لا يزال  
هناك غموض في بعض قوانين الوراثة لم يستكشفه العلم إلى  
الآن ونحن نبسط هذه النظرية بذكر أنواع ما يورث

(١) وراثـة الخصائص الانسانية - في كل مكان يرث الناس  
من أصولهم صفات مشتركة كالشكل والحواس والشعور  
والمواطف والعقل والارادة، فهي تنزل للانسان من أسلافه جيلاً  
عن جيل وبهذه الخصائص الانسانية الموروثة تغلب الانسان  
على الطبيعة في أمور فشل فيها سائر الحيوان

(٢) الخصائص العنصرية - أن وراثة عادات كل أمة خصائص  
يتوارثها خالف عن سلف ، وهذه الخصائص تجعل افراد كل  
أمة تخالف أفراد الأمة الأخرى لاقى سماتها فحسب بل في صفاتها  
العقلية أيضاً كما قرره علماء تميزات الاجناس البشرية Ethnologists  
فالزنج والمغول والاجناس اللاتينية وغيرهم لهم صفات  
يشاركون فيها سائر الناس ولكن لكل منهم فوق ذلك صفات  
خاصة يمتازون بها عن غيرهم ، وكما انك اذا رأيت انساناً عرفت  
بالمران أشرقى هو أم غربي وانجليزي أم فرنسي فكذلك إذا  
أنت بحثت عرفت أن هناك صفات عقلية وخالقية لكل أمة، وهذه  
الصفات الخاصة تحدد مقدار اعتماد الأمة للرفق والنجاح في الحياة  
(٣) خصائص الابوين - كل ولد يرث من أبويه صفاتها واست



أعني عاداتهما ولا صفاتهما المكتسبة في حياتهما ولكن أعني الصفات الأساسية كالفرائض — فنحن نرث طباع آبائنا وكفائتهم كما نرث قنهم وشكاهم ولذلك قيل « إن أردت ولداً صحيحاً قوياً فتخير له آباءً أصحاء أقوياء » ويقول الشاعر العربي في وصف ابنه أعرف فيه قلة الناس وخفة في رأسه — من راسي فليس الطفل الذي ذكياً اتفاقاً ولا الكسول ولا جامد بل كل هذه الأوصاف لها علاقة كبيرة بالمجموع العصبي الموروث من أسلافه ، وكل غرائزنا صدى لغرائز آبائنا

وليس من المعقول أن يرث الولد كل الصفات الأساسية لأبيه مما فقد يكون لأبيه صفات متناقضة كأن يكون الأب جباناً أو أبلاً والام جريئة وذكية ولكن لما يصل العلم إلى تحديد لمقدار النامح — بالوراثة — من امتزاج كيتين مختلفتين

ومع أن الولد يرث من آبائه صفات لهم فانه يحفظ شخصيته بصفات خاصة لا يشارك فيها آباءه وبها يمتاز عن غيره في شكله وسحته ولونه وعواطفه وعقليته وأخلاقه ، وهذه الصفات الخاصة يورثها الأولاد للجيل الذي بعدهم مع محافظة كل فرد من أفراد هذا الجيل على شخصيته أيضاً

وكثيراً ما يحدث في الوراثة أن الابوين تكون لهما صفات خاصة ولا تظهر هذه الصفات في نسلهما ولكن تظهر بمد ذلك في الأحفاد أو أبناء الأحفاد وبعبارة أخرى قد تظهر في

الاجيال التالية للجيل الاول كما شوهد في أب مصاب بعمى اللون يلد بنات ليس لهذه العاهة أثر فيهن حتى اذا نسل هؤلاء البنات ذكوراً ظهرت فيهم هذه العاهة — وأيضاً قد تلد الام الصحيحة ابناً يموت بمرض قد أصيب به جده الأكبر الأدنى أو الأعلى — ويقال مثل ذلك في الامور العقلية والخلقية — وعلى الجملة فان الوراثة مع الجزم بصحتها لا يزال كثير من قوانينها غامضاً الى اليوم والعلم يجد في استكشافه ويجب ان نلاحظ أننا استنا نرث من آبائنا غرائز نامية ولا ملكات ناضجة انما نرث منهم استعدادات وجراثيم فقط ، فلم يولد سبحانه فصيحاً ولا الحجاج سفاكاً ولا نابليون حريماً ولكنهم ولدوا وفيهم استعدادات كامنة صادفها بيئة صالحة لنموها فنمت وذلك علة النبوغ — وكثير من هذه الاستعدادات والقوى الكامنة تتأخر في الظهور وقد لا تظهر الا بعد سنين ، اما لان البيئة لم تكن صالحة لنموها أو نحو ذلك

• •

ويختلف الناس في القدر الموروث من هذه الاستعدادات والجراثيم كما يختلفون في صفة الموروث فنلاحظ أن « يرث حب الذات بمقدار ٦٠ وخوفاً بقدر ٤٥ وغضباً بقدر ٥٠ ينشأ من حب الذات بمقدار ٨٠ ومن الخوف ٢٠ ومن الغضب ٦٥ ، وصفات القدر الموروث عند اقد يخالف صفاته عند ب وهكذا ، وقد يمنع بعض الناس كمية كبيرة من غريزة حتى تضاعف بجانبها الغرائز الاخرى ، فترى مثلاً



في سقراط حب الاستطلاع والبحث نامياً نمواً لم يجعل مجالا  
لظهور غريزة أخرى فيه ظهوراً يئناً وهكذا

الصفات المكتسبة - ومع أن العلماء يكادون يتفقون على  
أن الصفات الأساسية - جسمية كانت أو عقلية أو خلقية - تنتقل  
من الأصول إلى الفروع فقد اختلفوا في الصفات المكتسبة التي  
حصلها الإنسان في حياته ولم يرثها عن أب وجد، فذهب بعض العلماء  
منهم تروين ولا مارك وهربرت سبنسر إلى أن الأوصاف  
الكسبية قد تورث إلى حد محدود، فإن المصاب بعاهة عرضة لأن  
يصاب بها ابن من اكتسب فرعاً من فروع العلم أو خلقاً من الأخلاق  
قرب لأن يتصف به ممن لم يولد من أب كذلك إذا استوى المولودان  
في صفات الأساسية، وانكر أكثر علماء الحياة انتقال ما يكتسبه  
الفرد في حياته إلى فروعه كما هو الشأن في الأمراض والعاهات الطارئة  
فكما أن من فقد ذراعاً أو إحدى عينيه أنتج أولاداً غير متأثرين  
بملك العاهة فكذلك من اكتسب صفة من الصفات لا يورثها بنيه  
وليست الوراثة هي العامل الوحيد في تكوين الإنسان فيجب أن  
البيئة عامل آخر قوي يعمل معها ويصلحها أو يفسدها كما سنبين ذلك

البيئة - تعالق البيئة على الأشياء التي تحيط بالجسم الحي فينمو  
فيها. فبيئة النبات تربته وجوه الجو بيئة الإنسان الوسط الذي يعيش  
فيه من بلد وبحار وأنهار وجو وقوم

وهي إما بيئة طبيعية (مادية) وإما اجتماعية أو (روحية)

أما البيئة الطبيعية فقد غنى الكتاب من عهد أفلاطون إلى  
يومنا هذا بشرحها بيان تأثيرها وكتب عنها ابن خلدون في مقدمته،  
فالجسم الحي يتوقف نموه بل وحياته على حالة البيئة التي يعيش فيها  
فإن لم تكن صالحة له ضعف ومات، فللهواء والضوء والجو ومادن  
الأرض وموقع البلاد وما فيها من بحار وأنهار ومراعى، وكل المرافق  
تأثير في صحة السكان وحالتهم العقلية والخلقية، فالجسم الحي إذا لم تعد  
البيئة بمحاجاته المناسبة له وقف نموه، وليست حياة الجسم إلا تفاعلاً  
بينه وبين بيئته، كذلك الشأن في الحياة العقلية فهي ليست إلا تفاعلاً  
بين العقل وما يحيط به. فالعقل لا يبقى ولا يرقى إلا بتفكيره فيما حوله  
واستفادته من البيئة التي تحيط به، قل أحد الكتاب المحدثين أن  
المؤرخين من عهد بعيد أبانوا ما للأقاليم وسائر الأشياء  
الجغرافية من عظم التأثير في رقي الشعوب، فاجبال وطول الشواطئ،  
في بلاد اليونان والهضاب السبع في رومها والشتاء العارس والليل  
الذي لا يحتمل في جرينلند والشمس المحرقة والحر الشديد في إفريقيا  
والحقول الخصبة في أمريكا استغرقت من المؤلفات قصوراً لا يبين  
تأثيرها في حال السكان - ولو أنك غيرت بيئة الاسكيميين  
بيئة سكان نيوزيلندا وغيرت بيئة البريطانيين بيئة الحبشي اشاهدت  
تغيراً في الأخلاق كبيراً، وأنا لنستطيع أن نقول أن مكان ولادة  
الإنسان ليحدد - إلى درجة ما - كثيراً من صفاته أعامل أم حالم  
وكسول أم مجد ومتوحش أم متعدين،



وليس الانسان مكتوفا امام البيئة لا يستطيع تعديلها والتغلب عليها بل هو بما منح من عقل و ارادة يستطيع ان يستخدم ما حوله في مصلحته، وبعبارة أخرى أن الصفات الموروثة نجد الفرص سانحة رزقها في البيئة التي حولها، ومقياس نجاح الاشخاص في الحياة أو فشلهم هو قدرتهم على استخدام ما حولهم والتسلط على ما يحيط بهم ليحولوه الى نفعهم — ومن أم أغراض التربية اعداد الشخص في الحياة لذلك

والنوع الثاني من البيئة «البيئة الاجتماعية» وهي تشمل النظم الاجتماعية التي تحيط بالشخص من منزل ومدرسة، ومهنة وحكومة وشعائر دينية، ومعتقدات، وأفكار، وعرف، ورأي عام، ومثل أعلى، ولغة، وأدب، وفن وعلم وأخلاق، وبالجمله كل ما أنتجته المدنية والانسان في بداوته أكثر تأثر بالبيئة الطبيعية فاذا نال حظاً من المدنية كان للبيئة الاجتماعية عليه السلطان الا كبر وصار أقدر على تغيير البيئة أو التساط عليها أو تعديل نفسه على وفقها، في الجو الحار يتخذ رقيق الثياب وأيضا يتقي بها أذى الحر ويبنى بيوته على نمط خاص برطب الجو، وإذا لم يكن لبلده مرفأ على البحر يتخذ مرفأً صناعياً، وإذا لم تكن أرضه صالحة للزراعة استخدم العلم في اصلاح الارض، وإذا فصرت القوة الطبيعية في شئ، استخدم قوة أخرى طبيعية كالبخار والكهرباء، لتعوضه عما فقد وعلى الجمله فالانسان وان كان يتأثر ببيئته طبيعية كانت أو اجتماعية الا أنه بما منح من

عقل يستطيع — الى حد ما — أن يعين البيئة التي تناسبه ثم يجتهد في خلق تلك البيئة

وللبيئة بنوعها اثران متضادان فقد تنذى الانسان وترقيه وقد تضعفه وتقنيه، كالتبات في المنبت السوء لا تزال يثمه به حتى حتى تضعفه أو تميته وفي المنبت الصالح يربو وينبت من كل زوج بهيج « والبلد الطيب يخرج نباته باذن ربه والذي خبث لا يخرج إلا نكداً »، كذلك الانسان أن نشأ في بيئة صالحة من بيت طيب ومدرسة راقية ورفقة مؤدبة، يحكمه قانون عادل ويدين بدين صحيح، نبت خير منبت وكون أحسن تكوين والا فثأ حرامه أن يكون شريراً — وكثير من الامراض الاجتماعية والاخلاقية سببه البيئة فالفقر وكثرة المتسولين والمعجزة وسوء الخلق نتيجة تربية فاسدة — غالباً — ونشأة في وسط غير صالح وسوء نظام المجتمعات ولذلك ترى المجرمين من سرقة وكسالى وفلة من أولاد الشوارع والحارات الذين لم يتخرجوا من بيت طيب ولا مدرسة صالحة، أهملوا فأثرت البيئة فيهم أسوأ الاثر

العلاقة بين الوراثة والبيئة — لم يبق مجال للشك في أن الوراثة والبيئة معاً يحددان قيمة كل جسم حي ونجاحه أو خيئته، وانما موضع الخلاف الآن القيمة النسبية لكل من الوراثة والبيئة أعني أيهما أكبر تأثيراً في السكان الحي وأعمل في رقيه، وقد اهتم الباحثون المصريون بهذا الموضوع لما يترتب عليه من الاصلاحات



الاجتماعية وذهبوا فيه مذهبين: فذهب بعض العلماء وعلى رأسهم فرنسيس جالتون Francis Galton و كارل بيرسن Karl Pearson الى ان الوراثة اكبر مؤثر في الانسان، وليست البيئة الا عاملاً ضعيفاً ذا قبس بالوراثة — قالوا — « بالوراثة يقدر على الانسان نوعه من يوم ولادته، وبها تصاغ أخلاقه وبها تحدد بنيته وبها يبين مدار عقله، وأهم ما يساعد على رقي النوع الانساني هو اصلاح الوراثة باصلاح الانتخاب بين الزوجين ومنع التوالدين من لا ساهون للاتاج طبيعياً أو خلقياً »

وذهب كثير من علماء الحياة والاجتماع — وخاصة المحدثين منهم — الى ان ما نسب الى الوراثة من القيمة الكبرى اكثر من الحقيقة، فكثر العيوب الجسمية بسبب البيئة لا الوراثة، وان اكثر من ثمانين في المائة من الاطفال يولدون صحيحي البنية والبيئة هي التي تمرضهم وكذلك الطفل يولد مسلحاً بالعقل المرن القابل للنمو وحسن الاستعداد وهذا هو ما يمنحه بالوراثة ولكن رقي هذه المواهب يعتمد على البيئة، واذا نحن ازلنا الظروف السيئة التي نحيط بالاشرار صلح اكثرهم، وليس الاجرام كما يقول بعضهم مسألة وراثية، بل هو اكثر ما يكون نتيجة البيئة — وليس أدل على قوة أثر البيئة مما يشاهد من أن أبناء الحارات والشوارع إذا انتزعوا وصغار من يشتمهم الفاسدة تغيرت أخلاقهم تغيراً كبيراً وشبوا شباباً حسنك، وهم لو تركوا في يشتمهم لشبوا متشردين أو

مجرمين حتى قال بعضهم « لا أثر للآباء مهما ساءوا اذا أخذت الاولاد منهم قبل أن يدنسوا بهم واحيطوا ببيئة طيبة ». ولوان سقراط نشأ في بيئة لا تساعد عقله على النمو ما كان فيلسوفاً بل كان رجلاً خاملاً وكذلك كل نابغ، وكثير مما ينسب الى الوراثة يجب — اذا دقق فيه — أن ينسب الى البيئة ولا سيما ما يسمونه بالوراثة الاجتماعية ويعنون بها النظام الاجتماعي للامة والنظم السياسية والافكار والآراء العامة فهذه تؤثر في عقول الافراد وتصوغها في قالب خاص ثم يرثها الخلف من السلف — وهذه في الاصل لم تكن الا بيئة

ومعها يكن من الخلاف فان البيئة والوراثة هما العاملان المكونان للجسم والعقل والخلق كما يقول الشاعر العربي  
رأيت العقل عقاين فطبور ومصنوع  
ولا ينفع مصنوع إذا لم يك مطبور  
كما لا تنفع الشمس وضوء الشمس ممنوع  
وكما يقول بعضهم ما كالمضروب والمضروب فيه اذا كان أحدها صفراً كان الناتج صفراً أو يتضاءل أحدهما بالآخر، ولا تستطيع البيئة ومنها التربية أن تخلق شيئاً لم يكن ولا أن تجعل من الابل فيلسوفاً ولا من حرم خفة اليد مصوراً ماهراً ولكن يجب أن يحاط كل ناشئ بالبيئة الصالحة لنصلحه على قدر استعداده، ومن المستحيل أن يوزن كل من الوراثة والبيئة بالميزان الدقيق وتوضع نسبة دقيقة بينهما



## الخلق

عرف بعضهم الخلق بأنه « عادة الارادة » يعنى أن الارادة اذا اعتادت شيئاً فعاتتها هي المسماة بالخلق، فاذا اعتادت الارادة المزم على الاعطاء سميت عادة الارادة هذه خلق الكرم، وقريب من هذا التعريف قول بعضهم هو تغلب ميل من الاميال على الانسان باستمرار، فالكريم هو الذي يتغلب عليه الميل الى الاعطاء، وبوجد عنده هذا الميل كلما وجدت الظروف الداعية اليه الا في احوال نادرة، والبخيل من يغلب عليه الميل الى النكد ويفضله على البذل

وعلى هذا يكون الرجل الطيب هو الذي تتغلب عليه الاميال الطيبة باستمرار، وعكسه الرجل الخبيث أو الشرير

أما من لا يتغلب عليه ميل خاص باستمرار فلا خلق له، فالذي يميل الى الاعطاء فيعطى مرة ويميل الى الادخار في ظرف مثل ظرف الاعطاء فيبخل فليس كريماً ولا بخيلاً، وليس له خلق ثابت، وكثير من الناس لا أخلاق لهم بهذا المعنى، تختلف اميالهم وأعمالهم من آن لآخر، يقابلهم الكريم فيجب اليهم الكرم فيبدلون ويقابلهم البخيل فيدعونه الى الشح فيضنون

من هذا نفهم أن الخلق صفة نفسية لا شىء خارجي، أما المظهر الخارجي للخلق فيسمى « سلوكاً » أو معاملة، والسلوك دليل

الخلق ومظهره، فاذا رأينا معطياً يعطى باستمرار في الظروف المتشابهة استدلنا من ذلك على وجود خلق الكرم عنده وهكذا، أما العمل الفذ الذي يحصل مرة أو مرتين فليس دليلاً على الخلق تربية الخلق — هناك أمور تعين على تربية الخلق وترقيته، نذكر لك أهمها

(١) توسيع دائرة الفكر وقد علق عليه هربرت سبنسر أهمية كبرى في ترقية الخلق، وحقاً أن الفكر الضيق مصدر لكثير من الرذائل، وإن العقل المخرف لا ينتج عنه خلق زاق، انظر الى جبن كثير من الناس ترو سببه خرافات ملأت أدمغتهم من عفاريت وغيرها، وكثير من القبائل المتوحشة يمتقدون ان المدل انما يجب عليهم نحو أفراد قبيلتهم، أما نحو غيرهم فليس من الظلم أن تسلب أموالهم ولا أن تهدر دماهم

دائرة الفكر ان كانت ضيقة انبعثت عنها أخلاق منحطة كالذي نشاهد في الأثر (الاناني) الذي لا يحب الخير الا لنفسه ولا يرى في الوجود من يستحق الخير الا هو، وعلاج هذا أن يوسع نظره ليدرك قيمته في أمته وليعلم أنه ليس الاعضواً من جسم، وليس هو كما يزعم مركز الدائرة بل هو كغيره نقطة على المحيط

ضيق النظر يشل العقل ويصدّه عن رؤية الحق ويجعل أحكامه



التي يصدرها - سواء أكانت أحكاماً علمية أو خلقية - ناقصة أو باطلة - ألقى أستاذ محاضرة في جامعة كاليفورنيا ذكر فيها أن بعض جبال «آنسكا» أعلى من جبال «كاليفورنيا» فتقدم إليه طالب بعد انعام المحاضرة وقال له «اني ألاحظ شيئاً في محاضرتك آلم عوامتي فأنا معشر الكاليفورنيين لانشاء أن نسمع أن جبالاً أعلى من جبالنا ، هذا مثل من ضيق العقل ، فإن حبه لبلده جملة لا يسمع لاحد أن يذكر أن جبلاً أعلى من جبل بلده ، وكثير من الناس أنظاري في الحياة مثل هذا أو قريبة منه ، وعن هذا النظر القاصر تصدر أعمالهم وتتكون أخلاقهم ، اعتبر ذلك فيما جرى بين المتدينين بالاديان المختلفة كيف سالت الدماء بينهم أنهاراً وكيف كان النظر الضيق والتعصب الديني مثاراً للفتن والنزاع والقتال ، بل تأمل في نظر كل أمة الى اعمال الامم الاخرى والى ما يحكم به كل فرد من أمة على عادات الامم الاخرى وأعمالها تراه يتعزب لامته ولا يعدل في حكمه حتى قد يجره ذلك الى عد الظلم عدلاً والعدل ظلماً - ولا يمكن للانسان أن يتخلص من هذا التعيز إلا اذا أحب الحقيقة أكثر مما يحب رأيه وأمته ، وشغف بالبحث عنها ، إذن يتسع نظره ويصح حكمه ويتبع ذلك رقي خلقه

(٢) محبة الاخيار - مما يربى الخلق صيحة الاخيار ، فالانسان مولع بالتقليد ، فكما يقلد من حوله في أزيائهم يقلد في أعمالهم ويتخلق بأخلاقهم قال حكيم «نبشني عن تصاحب أبنائك من

أنت ، فمناشرة الشجمان تاتي الشجاعة في نفوس الجبناء وهكذا ، وكثير من النابغين يعززون نبوغهم الى أنهم وقفوا الى اختيار صاحب أو أصحاب أثروا فيهم أثراً صالحاً ونهبوا فيهم قوى كانت خاملة

(٣) مطالعة سير الابطال والنابغين ، فإن حياتهم تمثل أمام القاري ، وتوحى اليه بتقليدهم والافتداء بهم ، ولم تخل كل أمة من أبطال لا يقرأ القاري ، ترجمة حياتهم إلا يشمر بأن روحاً جديدة دبّت فيه وحركته للانيان بمعظائم الاعمال . وكثيراً مادفع الناس الى العمل الجليل حكاية قروها عن رجل عظيم أو حادثة رويت عنه ويتصل بهذا النوع الامثال والحكم فانها أفضل في النفس ، وأقرب حضوراً الى الذهن ، وفيها تتركز المعاني المبسطة كما يتركز البخار المنتشر ، في قطرات المطر

علاج الخلق : كان أرسطو يقول « اذا تعدى خلق امرى حده فليقمه بالميل الى ضده » ، فاذا أحس من نفسه بأفراط في نوع من الشهوات فليضعف هذا الميل بشئ . من الزهد وليلاحظ أنه خير للانسان اذا أراد التخلص من خلق سيئ .

ألا يديم التفكير فيه وألا يطيل محاسبة نفسه ، بل يجتهد أن ينشئ محله خلقاً جديداً كريماً ، فإن اطالة التفكير والمحاسبة قد تؤدي الى انكماش النفس والاحساس بضعفها ونقصها وفقدان الثقة بها ، أما أن هو أخذ ينشئ . محل القديم السيئ جديداً صالحاً نشطت نفسه وانفتح امامها باب الرجاء ، فمن كان سكيراً مثلاً فلا يطل



التفكير في أنه سكير إلا بمقدار ما يتحول عن هذا العمل، وليوجه همه وميله الى عمل جديد كطالعة كتاب لذيق أو القيام بعمل عظيم يستغرق فكره، وينسيه سكره، ومن اعتاد أن يضيع أوقاته في محال الملاهي وفي أندية اللعب فلا يرسم لنفسه خطة جديدة، ومحجب اليها عملاً مفيداً فبذلك يتحول عنده الميل السيئ الى ميل آخر صالح وهكذا

## الوجدان

أو

الضمير<sup>(١)</sup>

يلاحظ الانسان أن في أعماق نفسه قوة تحذره من فعل الشر اذا أغرى به، وتحاول أن تصده عن فعله، فاذا هو أصر على عمله وأخذ بفعل أحسن بعدم ارتياح أثناء الفعل لعصيانه تلك القوة، حتى اذا أتم العمل أخذت هذه القوة توبخه على الاتيان به وأخذ يندم على ما فعل

كذلك يحس بأن هذه القوة تأمره بفعل الواجب، فاذا بدأ في عمله شجعت على الاستمرار فيه، فاذا انتهى منه شعر بارتياح وسرور، وبرفحة نفسه وعظمتها

هذه القوة الآمرة الناهية تسمى «الوجدان» وهي كما رأيت

(١) كلمة الوجدان أو الضمير موضوعة لكلمة Conscience

تسبق العمل وتقارنه وتلحقه، فتسبقه بالأرشاد الى عمل الواجب والتحذير من المعصية، وتقارنه بالتشجيع على اتمام العمل الصالح والكف عن العمل السيئ، وتلحقه بالارتياح والسرور عند الطاعة، والأحاساس بالألم والوخز عند العصيان

هذا الوجدان نشعر به كأنه صوت ينبعث من أعماق صدورنا، يأمرنا بعمل الواجب ويحذرنا من المخالفة ولو لم نرج مكافأة أو نخش عقوبة خارجية، ركبت سيدة باخرة فلما وصلت الى المكان الذي تقصده ساعدها انسان في حمل متاعها فأعطته نوعاً من العملة ظنته قطعة من ذات القرشين فبعد قليل أدركها وأخبرها أن ما أعطته إنما هو نصف جنيه، لم تر السيدة هذا الانسان من قبل ولا تتوقع أن تراه من بعد، وما كان يخشى أحداً يعلم بما حصل، فما الذي حمله على أن يرد ما أخذه خطأ؟ لا شيء، الا الوجدان يأمر صاحبه بعمل الواجب لا لمتوبة ولا لعقوبة الا لمتوبة نفسه بارتياحها وعقوبتها بالندم والتأنيب

نشوء الوجدان: كثير من الحيوانات التي تعيش جماعات تخضع لعادات تمورفت فيما بينها ويكون مخالفتها محلاً للعقوبة من سائر القطيع. ويظهر أن كل فرد منها يشعر نوعاً من الشعور أن هناك أشياء يجب أن تعمل وأشياء يجب أن تترك

والكلاب من هذا القبيل، عندها نوع ادراك طبيعي للواجب، ويرق هذا الشعور بمخالفتها للانسان حتى ترى الكلب



قد يفعل في الخفاء جرماً كان يسرق شيئاً من سيده ، أو يخالفه في أمر أمره به ، فيظهر على السكاب نوع من الاضطراب والقلق بعد جرثومة الوجدان ، فإذا رقي كان هو الذي نشاهده في الانسان ، ولما كان الانسان بطبعه ميالاً لأن يعيش عيشة اجتماعية خلق وفي طبيعته الميل الى عمل ما يرضى مجتمعه ، والنفور مما يخالفه ، حتى ترى جرثومة ذلك في الطفل الصغير ، يعلوه الحجل أحياناً فتبينه في نظارته ، ويدلنا اضطرابه وقلقه على انه ارتكب خطأ ، وينمو هذا الشعور بنمو الانسان حتى يصل به الى حد أن يملأه الفرح والغبطة اذا هو أدى الواجب ، ويذوب أسفاً وندماً اذا عصا ما يأمره به الوجدان

هذا الشعور طبيعي عند الناس حتى عند من لم يتعلم ، والتربية زرقه كما ترقى كل قوى الانسان وملكانه ، فالتوحش عنده الشعور في حالة السذاجة كشأنه في حديثه وعرفه وحالته الاجتماعية ، والمتدين عنده هذا الشعور في حالة راقية ، حتى قد يدفعه الى بذل نفسه دفاعاً عن حرية قومه

اختلاف الوجدان : من هذا يمكن أن نفهم أن الوجدان يختلف اختلافاً كبيراً بين الأمم حتى المتدينة منها ، فهي مختلفة في نهيم الخير والشر ، ويتبع ذلك اختلافها في الوجدان . فالسكسل في البلاد الباردة أشد مقتاً منه في البلاد الحارة وكذلك الصدق والشجاعة والمعدل وسائر الفضائل ، فانها وان اتفقت الامم

في عددها فضائل الا أنها لا ترتبها ترتيباً واحداً . ولا تشعر أمة بأهمية كل فضيلة منها كما تشعر الاخرى . ويتبع ذلك اختلاف الوجدان ، فإذا شعرت أمة بعظم فضيلة كان الوجدان أكثر إيجاباً للآتيان بها وأقوى أمراً في اتباعها .

كذلك يختلف الوجدان باختلاف العصور فإذا قارنت وجدان أمة الآن بوجدانها منذ قرنين أو ثلاثة مضت وجدت فرقاً كبيراً ، فمن قرون كان الاسترقاق مألوفاً وكانت المرأة تعامل معاملة قاسية وما كان الوجدان يستنكر ذلك . واليوم تسهجن الامة كل ذلك وتعيب من ارتكب شيئاً منه

بل الشخص الواحد يختلف وجدانه باختلاف زمانه فقد يرى شيئاً خيراً في زمن حتى إذا رقي فكره وآهشراً والعكس . كالذي شاهدناه في عصرنا هذا : قد كنا منذ سنين قلائل نرى أفراداً من كبار الامة المصرية يوسعون مجال الخلف بين المسلمين والاقباط حتى عقدوا لذلك مؤتمراً للمسلمين وآخر للاقباط يقوم في كل مؤتمر عطاء ملته فيؤيدون مطالبهم ضد الفريق الآخر وفريقهم يصفق لهم . واليوم نرى هؤلاء المفرقين بين الطائفتين من أكبر دعاة الوئام وأصبحوا هم يرون الدعوة الى التفريق من أكبر الجرائم وأعظم الشرور . ذلك لان نظرم اتسع فرأوا الشر فيما كانوا يرونه خيراً ونهاهم وجدانهم عما كان يأمرهم به من قبل



خطأ الوجدان : مما تقدم نستنتج أن الوجدان ليس بالهادي  
المعصوم ، فقد يخطئ في ارشادنا إلى الحق والواجب فيأمرنا بعمل  
ما ليس بحق ولا واجب . ذلك لأن الوجدان إنما أمر باتباع ما يعتقده  
الإنسان حقاً . فإذا كان هذا الاعتقاد خطأ كان الوجدان لا محالة  
مخطئاً — وكثيراً ما يروى لنا التاريخ أعمالاً فظيعة عملت بأرشاد  
الوجدان . ومن أوضح الأمثلة على ذلك محكمة التفتيش في إسبانيا  
وذلك أنه في عهد فرديناند وإزابيلا ( ملكي إسبانيا ) كان يقيم  
في تلك البلاد كثير من اليهود وقد دخل بعضهم في دين  
النصرانية أما لا اعتقادهم بصحتها وأما قصداً إلى سهولة قضاء أعمالهم  
ومآربهم . وقد اغتنى كثير من هؤلاء المتنصرين وكانوا بمقوتين  
من اليهود والنصارى جميعاً . كرههم اليهود لأنهم خرجوا من دينهم  
والنصارى لا اعتقادهم أنهم منافقون يبطنون اليهودية ويتظاهرون  
بالنصرانية . فرجا راهبان الملك والملكة أن يعينا مفتشين  
بكشفون عن أمر هؤلاء ، فان عرفوا أنهم ليسوا أنصارى حقاً قتلوا  
أو عذبوا فقبل الملك وتوقفت الملكة حتى أقهرها راهبان أن النصرانية  
أصبحت في خطر من المتنصرين فسمحت ، وعينت مفتشين  
سنة ١٤٨٠ م وابتدأ بفحص اليهود المتنصرين ثم اتسعت سلطتهما  
فشملت المسلمين والنصارى جميعاً ، فكان يوثق بمن ينهم بأنه ليس  
كاثوليكياً ويسجن ثم يسأل : فإن أجاب بما يتفق مع الكاثوليكية  
لم يقبل منه ويعذب حتى يضطره المذاب أن يقول ما ينافي الكاثوليكية

فيأمر المفتشان بأحراقه حياً أو تمذيبه عذاباً شديداً . فكان مجموع  
ما أحرق في السنة الأولى ٢٠٨ في اشبيلية وأكثر من الفين  
في البلاد الأخرى وبعد أن كانت إزابيلا مترددة في تعيين المفتشين  
كانت تشجعهم على أعمالهم . وطلبت من البابا أن يوسع سلطتهم  
ويمنحهم الحرية في تدخلهم في أسرار الناس ، فقبسوا كل من يتم  
بالزندقة ، وأهملوا المتهمين في السجن ماشاءوا من غير أن يحاكموا  
وكان أخص الناس للكثلكة عرضة للتهمة ، ولا يقل للمتهم عن  
اتهمه . وبذلك عذب مئات الآلاف ، وكان أكثر المأئين بهذا التعذيب  
معتقدين الحق فيما فعلوا وانهم إنما يطيعون وجدانهم فيما يفعلون  
ومع أن الوجدان قد يخطئ فلا بد من اطاعته لأن الإنسان  
مأمور بعمل ما يعتقده أنه الحق لا بعمل ما هو حق في الواقع ،  
فالذي يرى شيئاً حقاً ويأمره وجدانه بعمله ملزم بالطاعة . وهو  
معذور لو تبين بعد أن العمل كان ضاراً . وسنبين في « الحكم  
الأخلاقي » أن العمل يحكم عليه بأنه خير أو شر نظراً لغرض العمل  
لا نظراً لنتائجه ، فالذي يطيع وجدانه دائماً خير ولو تبين خطؤه فيما  
بعد ، أعني ولو كان عمله ضاراً — ولكن يجب علينا أن نضيق  
السبيل أمام الوجدان بتوسيع العقل وتقوية الفكر فليس الوجدان  
إلا تابعا للعقل ، فايراه العقل خيراً يأمر به الوجدان . فإذا نحن  
قويينا عقلنا ووسعنا نظرنا في حكمنا على الأشياء بخيرية أو الشرية  
كان الوجدان هادياً مرشداً



يجب أن نسمع لصوت الوجدان ونأتمر بأمره ولو خالف رأى من حولنا ووجدانهم . ولا نجعل للخجل وخشية كلام الناس سلطاناً علينا . فإن الحق الذي يلزمنا اتباعه ما أراه الحق لا ما قل الناس أنه الحق

زمية الوجدان : — الوجدان — ككل ملكات الانسان وقواه — يمكن ان يثني بالتربية ويضعف بالاهمال ، فبالاهمال الوجدان أو عصيانه يضعف أو يموت كمن منع ذوقاً حسناً في سماع الغناء ثم اعمل السماع مدة طويلة فإنه يضعف ذوقه أو ينعدم كالذي حكى عن « دارون » انه كان في صباه مفرماً بالشعر ولكنه أهمل قراءته والنظر فيه ففقد هذا الميل في آخر حياته ولم يعد يشعر بما للشعر من جمال — وهذا هو الشأن في الوجدان يأمرك مرة بعمل فتعصيه فتحس بلذع أهون منه لذع الحريق ، فاذا عدت إلى عصيانه أحسست بالأم دون الألم الذي تشعر به عند أول مخالفة ، ولا يزال الانسان يتبع السيئة السيئة حتى لا يشعر بأي نوع من اللوم والتأنيب لأن صوت الوجدان قد خفت ، وسلطانه قد ضعف ، وكما يضعف الوجدان بالاهمال أو العصيان يضعف بصحة الاشرار أو اطالة القراءة في المكتب السافلة ، فكلا الأمرين يخذل الوجدان كما تفعل العقاقير المخدرة بالجسم

ويربي الوجدان بالطاعة ، فيعظم سلطانه ويرق احساسه . ومن أجل هذا كان قانون البلاد مما يساعد على نمو الوجدان .

فانه اذا كان صالحاً وأمر بما يأمر به الوجدان كان الانسان أقرب إلى الطاعة فيعظم سلطان وجدانه وكبار المصلحين في كل أمة يهتدون الوجدان ويزيدون في احساسه ويشعرون الناس بما للشئ ، الذي يصاحونه من خطر وأهمية فيلهبون وجدانهم بما يقولون أو يكتبون

درجات الوجدان : لالوجدان درجات ثلاث

الدرجة الاولى : شعور بعمل الواجب خوفاً من الناس

ويكاد لا يخلو انسان من هذا النوع حتى انجده في المتوحشين والمجرمين والاطفال وبعض الحيوانات . وهذا الشعور يحمل كثيراً من الناس على عمل الواجب ، ولولا ما عملوا فكثير من الجنود لا يفرون من ساحة القتال خوفاً أن يعيروا ، وكثير من الناس يصدقون خشية ان يعرف عنهم الكذب فيسقطوا من عين من حولهم ولهذا النوع من الوجدان عيبان : — الاول أن أمثال هؤلاء

عرضة للوقوع في الرذائل إذا أمنوا رؤية الناس لهم وخلوا وانفسهم . والثاني أنهم اذا أصيبوا بوسط سافل لم يخجلوا من عمل الشر ولم يخشوا رأى أحد فيندفوا في ارتكاب الجرائم وتسوء عاقبتهم

الدرجة الثانية : شعور بضرورة اتباع ما تأمر به القوانين

سراً وجهراً . سواء اكانت قوانين اخلاقية أو وضعية . وهذا النوع من الوجدان أرق من النوع الاول ، صاحبه يلزم نفسه بالخضوع للقوانين ولو أمن العقوبة ، يؤدي الامانة إلى أهلها ولولم



تكن شهود عليها، يحافظ على وعده والكلمة تصدر منه كما يحافظ على تنفيذ عقد امضاءه لان القانون الاخلاقي يأمر بالوفاء بالوعد، والقانون الوضعي يلزمه بتنفيذ العقد. وهو خاضع لكلا القانونين، الطاب من هذا النوع لا ينشأ أحداً وان أمن العقوبة، ولا يكذب وان نال من الكذب فائدة ولا يحاول الغش في امتحانه وان غفلت عنه عين الرقيب لانه ملزم نفسه باتباع القوانين سرًا وجاهراً، بينه وبين نفسه وبين الناس، واكثر الاخيار من هذا الصنف

الدرجة الثالثة: لا يصل اليها الا عظماء الناس وكبار المصلحين وهي شعور بضرورة اتباع ما تراه نفسه حقاً، خالف رأي الناس أو وافقهم، خالف القوانين المتعارفة عند الناس أو وافقها. وهذا النوع ارقى أنواع الوجدان، يأمر صاحبه باتباع ما يوحيه اليه رآيه مهما كلفه من الصعاب. لا يتقيد الا بما يراه هو حقاً. ينفذ نظره وراء القواعد والقوانين المتواضع عليه ليعرف أساس الحق فان وصل اليه عمل به ولو خالف رأي الكبراء والعظماء. بل ولو خالف رأي الأمة بأجمعها - وقد يصل الامر بهذه الطبقة من الناس الى عشق الحق والهيام به قهون عليهم انفسهم وأموالهم في سبيل نصرته الحق وتأيدته. وهذه مرتبة الانبياء وخيرة المصلحين لا يخافون في الحق لومة لائم. ويدعون الناس الى الحق ولو جر ذلك عليهم الموت. ويعملون وفق عقيدتهم وان عذبوا واهينوا. قال (فرعون لاصحاب موسى) آمنتم له قبل ان آذن لكم انه لكبيركم الذي علمكم السحر

فلا قطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ولا صابنكم في جذوع النخل ولتعلمن أننا أشد عذاباً وأبقي قلوباً ان نؤثرك على ما جاء من البيانات والذي فطرنا، فاقض ما انت قاض، انما تقضي هذه الحياة الدنيا، وهذه الدرجات الثلاث يسلم بعضها الى بعض، وليس من كان في درجة قد حكم عليه ألا يفارقها، بل بتربية الوجدان بتدرج في الرق أهمية الوجدان: - أن حياتنا وسعادتنا في هذه الدنيا متوقفة ان على أمانة العمال واتقان عملهم، فصناع السفينة أو القاطرات اذا لم يتقنوا عملهم عرضوا حياة أنفس كثيرة للاخطار، وقل مثل ذلك عن الاطباء والمهندسين والمدرسين وكل ذي مهنة وان الأمة لا تكون سعيدة حتى يقوم رجال الأمان بواجبهم ويعنى رجال الصحة بأعمالهم، وهكذا وانما يحمل الناس على أداء واجبهم واتقان صناعتهم ومهنتهم وجدانهم المركز في طبائعهم وأعماق نفوسهم، فهو الذي يضاهيه بالدقة فيما يعملون لا رغبة في مثوبة ولا خوفاً من عقوبة، فاذا فقدت أمة وجدانها فقد فقدت سعادتها بل وحياتها

### المثل الاعلى

قبل أن نشرع في بناء بيت يضع للمهندس له رسماً، وقبل أن يضع هذا الرسم كان في ذهنه صورة كاملة للبيت يستعمل منها صورته التي يرسمها. وكذلك الشأن في واضع الرواية. قبل أن



يخرجها الى الوجود كانت مرسومة في ذهنه  
وكل انسان يجب ان تكون عنده صورة كاملة لما يود أن  
تكون عليه حياته المستقبلية. وكثيراً ما يسائل الانسان نفسه ماذا  
أكون؟ فالصورة التي في ذهننا نود تحقيقها ونستلمي منها النجيب على  
هذه الاسئلة تسمى في عرف الكتاب الحديثين المثل الاعلى  
وهو يميز الانسان عن غيره من الحيوان فانا نرى الحيوانات  
تعيش على نمط واحد، ليست في رقي مستمر، فبعيشة القط قديماً  
هي مبعيشته اليوم، وكان النحل يبني خلاياه على أشكال مسدسة  
كما يبنيها الآن. أما الانسان فدائم الرقي لان امامه « مثلاً أعلى » يجتد  
في الوصول اليه وكلما قرب منه سبقه المثل  
ويجب أن يكون لكل انسان « مثل أعلى » يسمى لتحقيقه  
وبوجه أعماله للوصول اليه، ذلك لان الانسان في هذه الحياة  
كقائد السفينة في البحر المتلاطم الامواج لا يمكن أن يصل الى  
المرافأ حتى يعرف أين المرفأ ويرسم خطة للوصول اليه والا  
تنكب وكانت سفينته عرضة للارتطام — وكذلك يحيط بالانسان  
قوى مختلفة : شهوات تتجاذبه وصعوبات تهدده ومؤثرات  
متباينة فان لم يحدد غرضه ويبين مثله الاعلى تقسمته هذه القوى  
واضطربت مسالكه

وللمثل الاعلى تأثير في النفوس فهو دائم الشخوص أمام  
نظر الانسان يجذبه نحوه ويدعوه لان يحققه. وان اعمال الانسان

وطريقته في الحياة لتدل على مثله الاعلى ماهو — وكل المؤثرات  
في الاخلاق من بيئة ومنزل وتعليم انما تصلح الانسان بواسطة  
اصلاح المثل الاعلى اما المؤثر الوحيد مباشرة فهو ذلك « المثل »  
اختلاف المثل الاعلى : تختلف المثل العليا عند الناس اختلافاً  
يكاد يكون بعدد رؤوسهم فهذا مثله الاعلى رجل غني متمتع بكل  
ملذات الحياة، وذلك مثله انسان كامل العقل قد تفوق في المعلوم  
وتضلع من المعارف. وآخر مثله وطني يدافع عن حقوق وطنه  
ويرفع مستوى أمته. كذلك يختلف بساطة وتركيباً فقد يكون  
مثل شخص صورة بسيطة رسمها نما يسمعه من والديه، وقد يكون  
مثل آخر صورة مركبة قد رسمها بعد أن بحث الاخلاق بحثاً علمياً  
وعرف الفضائل ورتبها حسب ماصح عنده من مقياس الخير والشر  
— والانسان الواحد يختلف مثله من حين لآخر والامة الواحدة  
تختلف مثلها كلما تدرجت في معارج الرقي، وليست الصعوبة أن  
يجد الانسان أو الامة مثلاً أعلى، فالمثل كثيرة لاعداد لها. وانما  
الصعوبة اختيار أحسنها وأنسبها

وليس في وسع الاخلاق ولا الفيلسوف أن يرسم مثلاً أعلى  
دقيقاً يوافق كل انسان وكل أمة، فالمثل الذي يتفق مع غرائز أحد  
ودرجة عقله من الرقي والبيئة التي تحيط به قد لا يوافق الآخر  
لاختلافه فيما ذكرنا الاعم إلا اذا رسم الاخلاق أو الفيلسوف  
صورة عامة اقتصر في رسمها على ما يوافق سواد الناس كالخياط



يعمل ثوباً واسماً يصح أن يلبسه كثيرون مع تعديل بسيط  
وكل الذي نستطيع أن نقوله أنه ينبغي أن يكون المثل الأعلى  
للشخص صورة كاملة تمثل خير انسان يستطيع الشخص أن يكونه  
في كل شأن من شؤونه حياته ، ففي عمله مثله أن يكون أحسن  
ما يستطيع من جد وأمانة واتقان ومهارة ، وفي سياسته نفسه مثله  
أن يكون ضابطاً لنفسه يعمل بأرشاد عقله ، وفي معاملته للناس  
مثله أن يعاملهم كما يحب أن يعامل وأن يحب الخير لهم كما يحبه لنفسه  
م يتكون المثل الأعلى : أم عامل في تكوين المثل المنزل  
والمدرسة والدين فترية الناشئ ، المنزلية وما يسمعه من أبويه والنظام  
الذي يسير عليه يتيه ، وما يراه في المدرسة وما يسمعه من مدرسيه  
وما يلزمونه بقراءته من الكتب وما يحبونه اليهم من عظماء الرجال ،  
والدين الذي يتدين به وما يحويه من نظام وما يرسمه من شكل  
الحياة الأخرى كل ذلك له أكبر الأثر في تكوين المثل الأعلى ،  
وكذلك غرائز الانسان الطبيعية لها أثر كبير في انتخاب الصورة  
التي تتخذ مثلاً ، فالاميال الموروثة من شجاعة وهمة أوجبن وخمول  
تعين على تحديد المثل الأعلى ، وهي عامل قوى في تكوينه  
نمو المثل : يكاد يكون لكل انسان مثل أعلى ولكن لا  
يشعر من أين أتاه . وسبب ذلك أن المثل يتكون مع الانسان  
في نشأته وينمو بنموه ، فلم يكن شيئاً جديداً منفصلاً عن الانسان  
حتى يشعر به ويعرف متى أتاه ومن أين جاءه . يتكون المثل جرثومة

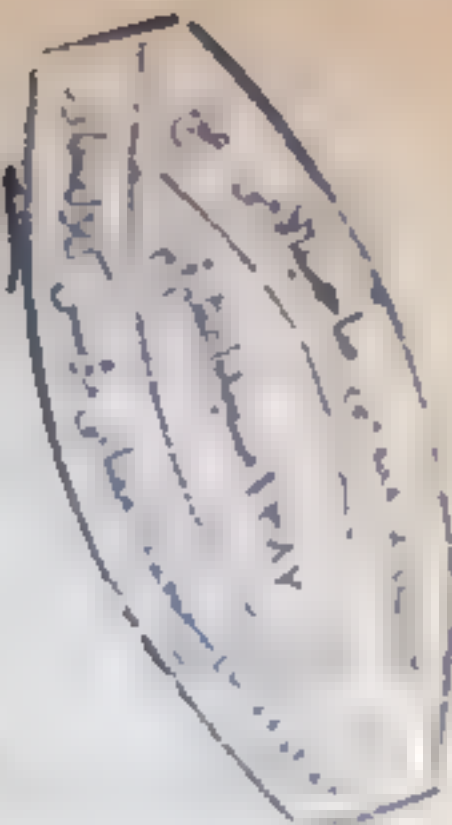
في أثناء التربية المنزلية ، ويكون لما يسمعه من القصص ولو خرافية  
دخل في تكوينه ، ثم يتوارد عليه التغيير كلما وجد مؤثر جديد ،  
من رواية يقرأها أو حكاية يسمها ، أو تمجيد لعمل عظيم ، أو ذم  
لعمل حقير ، وان في طبيعة الناشئين في أول حياتهم ميلاً إلى سماع  
قصص الأبطال ، وكبار الأعمال ، وعجائب الحوادث ، وذلك -  
ولاشك - مما يساعد على تنمية المثل عندهم ، فإذا خرج الشاب  
إلى معترك الحياة كان لتجاربه في عمله وتبادل الاخذ والعطاء مع  
الناس ما يحدد غايته في الحياة وينير أماله ، ويوضح مثله ، وباتساع  
نظر الانسان في الحياة وكبر عقله يكمل المثل وتم اجزائه  
وكما أن المثل عرضة للحال والاتساع كما ينشأ كذلك هو  
عرضة للنقص والضيق ، فالعمال الذين يقضون حياتهم في عمل  
يدوي محدود ثم لا يصادفون بعد قضاء نهارهم ما يفيد عقلهم أو يوسع  
نظرهم يضيق مثلم ، ويتحدد أمالم ، وذلك شأن طائفة كبيرة  
من العمال كعمال الترام وكتبة الدواوين الذين لا يؤدون في الحياة  
غير عملهم الآلي فلا يرفقون مداركهم ، ولا يوسعون أنظارهم ،  
وحياتهم ليست إلا يوماً متكرراً . وفي ضيق المثل خطر عظيم ، فالمثل  
هو الذي يبعث في الانسان روح العمل ، ويزيد في نشاطه وقوته ، وهو  
الذي يصحح حكمه على الاشياء ، فالانسان عادة عند الحكم على شيء أو  
نقده يقيسه بمثله ثم يحكم بالخطأ أو الصواب وبالخير أو الشر ، فإذا تحدد  
المثل وضاق قل نشاطه وساء حكمه ، وعلى العكس من ذلك إذا رقى مثله



## الكتاب الثاني

في  
نظريات العلم وتاريخه

### مقياس الخير والشر



إذا أردنا أن نعرف طول حجرة عمدنا إلى وحدة المقاييس وهي المتر مثلاً فعرفنا به مقياس الحجرة، وكذلك الشأن إذا أردنا أن نعرف وزن الشيء أو كيلاه، فما المقياس أو الميزان الذي نعرف به الخير والشر؟ إن الناس كثيراً ما يختلفون في نظارهم إلى الشيء، فمنهم من يراه خيراً ومنهم من يراه شراً بل الشخص الواحد قد يرى الشيء خيراً في آن ثم يراه شراً في آن آخر، فما هذا المقياس الذي نلاحظه تصدر حكمنا على الأشياء بالخيرية أو الشرية؟ في الإجابة على هذا السؤال اختلفت الآراء ونحن ذاكرون أشهرها

#### (١) العرف

الإنسان في كل زمان ومكان متأثر بعادات قومه لانه ينشأ في أمته فيرى قومه يعملون بعض الاعمال ويتجنبون بعضاً آخر ولم تكن نمت عنده قوة الحكم على الأشياء فيقدم في كثير مما يعملون أو يجتنبون

ومنشأ هذه العادة القومية — وبعبارة أخرى العرف — أن الناس الاولين جربوا كثيراً من الاعمال فرأوا في بعضها منفعة

لهم فاعتادوها وحضروا على اتباعها، وزادت قوة اتباع الاجيال التالية لها وسيرم عليها حتى صار يعد منتهكها مجرمًا

وقد أتى على الناس زمان كانوا يرون فيه الخير ما وافق العرف والشر ما خالفه، وما لم يكن فيه عرف فالناس فيه أحرار يفعلون ما يشاءون، بل كثير من العامة وأشباهم في زماننا هذا يرون ذلك فيعملون ما يعملون لالشيء إلا انه يتفق مع عوائد قومهم ويجتنبون ما يجتنبون لان قومهم لا يعملون، فمقياس الخير والشر في نظرم عرف قومهم، ترى كثيراً من العامة يمرض أحد أفراد أسرته فلا يستدعي له طبيباً لان وسطه لا ينتقد ذلك، ولكن إذا مات أنفق النفقات الكثيرة في عمل المأتم ونحوه لانه ان لم يفعل غيره وسطه لمخالفته مألوفهم وهكذا

ولكن بالبحث يتبين أن العرف لا يصح أن يتخذ مقياساً، ذلك لان كثيراً من الاعمال التي يتضح لنا الآن خطؤها وضوحاً جلياً كان بعض الامم يبرر عملها ويأمر بها، فواد البنات عند بعض قبائل العرب في الجاهلية لم يكن معيباً ولا خطأً واذا بشر أحدهم بالاثني ظل وجهه مسوداً وهو كظيم، يتوارى من القوم من سوء ما بشر به أيمسكه على هون أم يدسه في التراب الأساء ما يحكمون، فلما جاء الاسلام نهى عن هذه العادة وأبان خطاها، وعند الرومان كان اللاب الحق في امارة اولاده وأحيائهم — والرق مع ما كان يقلب فيه من الماملة القاسية لم يبطل من مستعمرات



أوروبا إلا في القرن الماضي — وفي أواسط أفريقيا لا يأمن السالك  
السير بين سكانه المتبررين لأنهم يعتقدون أن ليس عليهم في الجانب  
سبيل فلا يرون خطأ قتلهم، ولا من الواجب عليهم حفظ حياتهم  
ونحن نحكم الآن بخطأ هذه العادات ونستنكرها — وإذا  
كان العرف كثيراً ما يكون خطأ فلا يصح أن نتخذ مقياساً  
لأعمالنا نعرف به الخير من الشر

وأيضاً — لو أن الناس جروا على هذا المبدأ لم يتقدم العالم  
عما كان عليه من قديم، لأنه انما يتقدم بأولئك القوم الذين يرون  
خطأ ما عليه قومهم وعندئذ من الشجاعة ما يمكنهم من أن يخالفوا  
العرف وبدعوا للحق، فيجاهرون بالمخالفة، وينددون بالقديم،  
ويعرضون أنفسهم للأذى، فيلنف حولهم كثير من الناس ويأخذ  
رأيهم في الانتشار حتى يحل الجديد الحق محل القديم الخطأ  
على أن جرى الناس على هذا المقياس مع عدم صلاحيته كان  
له بعض الفائدة، فقد منع الناس أن يصادموا العادات الصالحة فكم  
من ممتنع من السرقة وشرب الخمر ليس إلا جرياً مع العرف وخوفاً  
من وسطه ينتفذه ويحتقره

### مذهب السعادة (١)

بعد أن بحث الفلاسفة في مقياس الخير والشر بحثاً علمياً ذهب  
بعضهم إلى أن المقياس هو السعادة أي أن السعادة هي الغاية

(١) يسمى هذا المذهب Hedonism

الآخرة للحياة، وإن شئت فقل هي غاية الغايات للإنسان ويعنون  
بالسعادة اللذة والخلو من الألم، فاللذة عندكم هي مقياس العمل فالعمل  
خير بمقدار ما فيه من اللذة وشر بمقدار ما فيه من الألم  
وليس مذهب السعادة يقول أن الإنسان ينبغي أن يطلب  
اللذة بحسب — لأن كل عمل لا يخلو من لذة — بل يقول ينبغي أن  
يطلب أكبر لذة فإذا خير الإنسان بين جملة أعمال وجب أن يختار  
أكبرها لذة

وينبغي عند تقدير اللذة مراعاة شيئين: الشدة والمدة. وكذلك  
الألم فإنه يعتبر لذة سالبة، فإذا كان عندنا ثلاث لذات تقدر على  
التوالي ٣ و ٤ و ٥ فإن اللذة التي مقدارها ٥ تفضل التي مقدارها  
٣ أو ٤ + ٣ + ٤ تفضل ٥ وهكذا، وإذا كانت آلام تقدر بـ ٣،  
و ٤ و ٥ فإن ٣ تفضل ٤ و ٥ و ٤ تفضل ٥ وهكذا وإذا  
كان في عمل لذة قدرها ٤ وألم قدره ٤ كان الاتيان بالعمل وعدمه  
سويين — وإذا استوت لذتان في الشدة فضلت أطولهما مدة

والذين ذهبوا هذا المذهب انقسموا إلى قسمين فهم من  
قال أن المقياس هو لذة العامل الشخصية ويسمى هذا مذهب  
السعادة الشخصية ومنهم من قال أن المقياس هو لذة كل المخلوقات  
الحساسة ويسمى مذهب السعادة العامة وانشرح لك المذهبين



## ١- السعادة الشخصية<sup>(١)</sup>

هو المذهب القائل أن الانسان ينبغي أن يطلب أكبر لذة لشخصه ويجب أن يوجه أعماله للحصول عليها  
فلي هذا المذهب اذا تردد انسان بين عمالين أو تردد في عمل  
أبعمله أم يتركه فليحسب ما فيه من اللذائذ والآلام لشخصه  
ويوازن بينهما، فمارجحت لذائذه خيراً، وما رجحت آلامه فشر  
وما تساوت فيه اللذائذ والآلام كان فيه خيراً  
وقال أصحاب هذا المذهب ان كل انسان يجب أن يبحث  
وراء لذائذه هو وسعادته ويعمل ما يوصله إلى ذلك، والعمل الذي  
يوصل إلى تلك الغاية أو يقربه منها يكون خيراً

ومن أكبر زعماء هذا المذهب « أبيقور » ( فيلسوف يوناني  
شهير عاش ٣٤١ - ٢٧٠ ق م ) وهو يرى أن ليست تقاس  
الأعمال باللذات والآلام الوقتية فحسب، بل الواجب أن يرى  
الانسان بنظرة على جميع حياته ويحسب ما يستتبعه العمل من  
لذة وألم في الحياة، فشرب الدواء المر يسبب الماء ولكن لأنه قد  
يذهب الماء أكبر منه وهو ألم المرض يكون خيراً - والعامل  
في استطاعته ان يرفض لذة حالة للحصول على لذة أكبر منها  
مؤجلة، ومن اجل هذا فضل اللذة العقلية على اللذة الجسمية،

(١) يسمى هذا المذهب Egoistic Hedonism

فان اللذائذ الجسمية السريعة الزوال لا تعد شيئاً إذا قيست بتلك  
اللذة الباقية لذة العقل وتحصيل العلم التي بها تطمئن النفس ومنها  
يتخذ الانسان عدة لحوادث الدهر وصروف الزمان، وعلى هذا  
المذهب انما كانت الفضائل فضائل لانها تسبب للعامل لذة كبرى  
فالعفة مثلاً فضيلة والدعارة رذيلة لانه لو دقق في حساب ما يجده  
العفيف من اللذة في رضائه عن نفسه وبعده عن الآلام التي  
تنتجها الدعارة واحترام الناس له وثقتهم به لو وجد أنه يرجح ما يجده  
الداعر من لذة وقتية يتبعها ألم النفس، وفقد الثقة، وتعريض  
الصحة والمال والشرف المضياع، وهكذا القول في الصدق والكذب  
والامانة والخيانة

وقد غلط بعض الناس ففهموا ان مذهب ابيقور يدعو إلى  
الأنهماك في اللذات الجسمية والجري وراء الشهوات حتى أطلقوا  
كلمة « ابيقوري » على الداعر الفاجر مع ان تعاليم ابيقور بعيدة  
عن ذلك، وقد ندد هو نفسه في بعض كتبه بمن يفهم من قوله  
هذا الفهم السقيم

وقل من قال بهذا المذهب في العصور الحديثة وممن قال به  
هو بزر ( ١٥٨٨ - ١٦٧٩ م ) واتباعه. وقد رجعوا كل عواطف الخير  
في الانسان إلى حبه لنفسه وطامه لذته هو، وقالوا ينبغي الانحكم على  
عمل بأنه خير إلا بمقدار ما فيه من اللذة للعامل ولا اثر إلا بمقدار  
ما فيه من الألم



وعيب هذا المذهب انه يجعل صاحبه اثرأ ( انانياً ) لا ينظر في اعماله الا الى نفسه ، مات الناس او عاشوا . انتفعوا او تضرروا ، اذا رغب في وصول منفعة للناس فانما ذلك لانها تجر المنفعة اليه ، واذا تألم من شر نال احداً فانما يكون لان جزءاً من الشر يناله هو ، وفي الناس في كل زمان قوم يسبرون في حياتهم العملية على هذا المذهب وان لم يسموا به ولم يعرفوا شيئاً عنه ، ترام في كل طبقة من طبقات الناس ، في الاغنياء والصناع والعمال والموظفين والتجار ، أولئك لا يلاحظون في أعمالهم الا انفسهم ، ينظرون الى غيرهم من الناس كما ينظرون الى متاع يستخدمونه لمصلحتهم ، عندم الانسانية والوطنية والتضحية ونحوها سخافات ، إنما الفضيلة في نظرم أن يبحثوا وراء لذتهم وينشدون مع الشاعر « إذا مت ظمأنا فلا تزل القطر »

وقد جاءت الاديان من نصرانية وإسلام فأوجبت التضحية عند الحاجة ، وحببت إلى الناس الايثار والاحسان ، فكان في انتشار هذه التعاليم ما عاق هذا المذهب عن الانتشار ، فان الشرف والتضحية والايتار لا تتفق مع الاثرة وحب النفس وقد اعترض على هذا المذهب بجملة اعتراضات

- ١ اذا كانت اللذة الشخصية هي المقياس فمن الصعب إن لم يكن من المستحيل عد الاحسان فضيلة مع اجماع الناس على عده كذلك
- ٢ لا معنى لفضيلة ولا رذيلة ولا خير ولا شر إلا إذا روعيت

علاقة الناس بعضهم ببعض ، وبعبارة أخرى إلا إذا عد الفرد عضواً في جمعية ، وهذه العضوية تجعل له حقوقاً وعليه واجبات وهذه الحقوق والواجبات ملحوظ فيها مصلحة الناس ومضرتهم أو لذتهم وألمهم ، وهذا يناق أن تكون اللذة الشخصية مقياساً

٣ هذا المذهب يستلزم احتقار من ضحوا لذتهم وحياتهم لمنفعة الناس وتكريم من ضحى سعادة الناس وحياتهم لمصلحته هو — ولا قائل بهذا —

### ب- مذهب السعادة العامة

جملة هذا المذهب أن ما ينبغي أن يطلبه الانسان في الحياة هو أكبر سعادة للنوع البشري بل لكل حساس ، ولتوضيح ذلك نقول عند الحكم على عمل بأنه خير أو شر يجب أن ننظر فيما ينتجه العمل من اللذائذ والآلام لا لأنفسنا حسب بل للنوع البشري جميعه ، بل لكل حيوان ، وكل كائن يناله لذة من العمل أو ألم — وينبغي ألا نقصر نظارنا على اللذائذ غير المباشرة والحاضرة بل ينبغي أن يشمل نظارنا كذلك اللذائذ غير المباشرة والبعيدة. ثم نجمع ما ينتجه العمل من اللذائذ وما ينتجه من الآلام فان رجحت لذائذه آلامه نغيره ، وان رجحت آلامه لذائذه فشر

(١) يسمى هذا المذهب Universalistic Hedonism أو Utilitarianism



واللذة التي يقول بها أصحاب هذا المذهب ليست لذّة العامل وحده كما يقول الانيقوريون بل لذّة كل من لهم علاقة بالعمل ويجب على العامل عند حساب نتائج عمله ألا يتحيز لنفسه بل بحمل خيره وخير غيره سواء

وسعادة الجميع يجب أن تكون مطمح نظر كل انسان لاسعاده هو وحده. والفضائل انما عدت فضائل لانها تنتج لذّة أكبر من نتائج من الآلام، فهي فضائل ولو آلمت بعض الافراد، ولو آلمت بعض الناس نفسه، وكذلك كانت الرذائل رذائل لان آلامها

التي ترجع لذاتها

فالصدق مثلا انما كان فضيلة لانه يزيد سعادة المجتمع وبه في ويبقى، ذلك لاننا محتاجون في الحياة إلى طيب يرشدنا إلى ما فيه حفظ صحتنا وإلى مهندسين نتمد على أقوالهم في بناء الجسور ونحوها، وإلى كيميائيين يبين لنا خواص الاجسام، وإلى مدرّسين يوقف عقول المتعلمين بما ينفعهم، ولولا الصدق ما كان لنا أن نتق قول هؤلاء، ولا أن ننفعهم بأرائهم. فلما رأينا ما ينجم عنه من السعادة للمجتمع حكمنا بأنه فضيلة وأوجبنا على الافراد أن يصدقوا وان كان في الصدق ألم لبعضهم

ورشوة القاضي مثلا انما كانت رذيلة لان القاضي إذا ارتشى أطلق سراح المجرم، وهذا يشجعه هو وأمناله على ارتكاب الجرائم، لا اعتقاده أنه يستطيع الفرار من العقوبة بالرشوة، وبذلك

تكثر المظالم، ويضيع كثير من الحقوق. وفي هذا آلام كثيرة للمجتمع. فخرمت وان انتفع بها القاضي المرتشى

وهكذا الشأن في جميع الاعمال، فان أردت الحكم على عمل بأنه خير أو شر فابحث عما يجلبه من اللذائذ والآلام للمجتمع مع بعد النظر ودقة البحث ثم وازن بين لذائذه وآلامه

قلوا — ووزن الاعمال بهذا الميزان بطل، الا أن النتيجة موثوق بصحتها — على أن أصول الفضائل والرذائل قد وزنت بهذا الميزان وحكم عليها بالخير أو الشر. مثل الكرم فضيلة، والبخل رذيلة، والصدق خير، والكذب شر، فان أردنا أن نحكم على جزئية فانرجعها إلى أصل من تلك الاصول التي حكم عليها، كأن يكون الفعل من قبيل الصدق أو الكذب، ولا حاجة حينئذ إلى هذا المقياس، وإنما نحتاج اليه فيما لا يرجع إلى تلك الاصول كالمعادات التي يختلف الناس في استحسانها واستعباها مثل السفور والحجاب، فان أدرك بحسبك الدقيق إلى أن آلام العمل أكثر من لذائذه فاحكم بشره وان حكم الناس عليه بالخير، وإن رأيت من الاعمال مالا ضرر فيه أو ما آلامه أقل من لذائذه فاحكم بأنه خير وان عده الناس جريعة

ويسمى هذا المذهب « مذهب المنفعة » ومن أكبر دعائه الفيلسوف الانجليزيان بنتام Ben'haim ( ١٧٤٨ - ١٨٣٢ م )



وجون ستورت ميل - ( ١٨٠٦ - ١٨٧٣ م )<sup>(١)</sup>  
واللذة التي يتخذها المنفعيون مقياساً هي اللذة بأوسع معانيها  
فهي تشمل اللذات الحسية والمعنوية ، الجسمية والعقلية  
واللذة أو السعادة التي يطمح اليها الناس تختلف باختلاف  
الأشخاص ، فكما أن سعادة الانسان تختلف عن سعادة الحيوان  
فكذلك تختلف سعادة العاقل عن سعادة الجاهل ، فلا يقبل الذكي  
بأن يستبدل بما عندهما من الذكاء والعلم أكبر اللذات الجسمية ،  
واختلاف الناس في السعادة يتبع درجة رقيهم وحالتهم العقلية ،  
فكل من كان شخص أرقى كانت لذائذه التي يطمح في تحصيلها أصعب  
بلا قال « ميل » ( ان الرجل الذي يتطلب اللذات الوضيعة يجد  
فرصاً كثيرة للحصول عليها ، أما الرجل الراقى فإنه يشعر بأن كل  
ما يتوقفه من اللذات في هذه الحياة ناقص لا يفي بغرضه ولكنه  
يعتاد الألم من هذا النقص ، ولا يحسد من لا يشعر به لانه يعلم  
أن من لم يشعر لم يدرك الخير الأكبر ، ولأن يكون الشخص  
إنساناً غير راض خيراً من أن يكون خنزيراً راضياً )<sup>(٢)</sup>

(١) كثيراً ما يوصف مذهب النفعة بأنه المذهب القائل ( بأ أكبر لذة  
لا أكبر عدد ) وهذه العبارة متقدمة فأنها تشعر بأننا إذا خيرنا بين لذة كبرى  
أمدد قليل ولذة صغرى لعدد أكبر نختار الثانية لأنها أكبر لذة لا أكبر عدد  
وهذا خطأ من المذهب يرى تفصيل الأولى لأن المبدأ عدمه هو اللذة فحيث  
كانت اللذة أكبر كان العمل أفضل ولو نالت شخصاً واحداً  
(٢) ميل في رسالته « مذهب النفعة »

ولم يسلم هذا المذهب من النقد ، فقد اعترض عليه باعترافات  
عدة منها

١ ان هذا المذهب يقتضي أنه للحكم على عمل بالخيرية أو الشرية  
ينبغي حساب كل ما ينشأ عن العمل من لذة وألم لكل كائن  
يتلذذ أو يتألم من العمل ، وبعبارة أخرى لاهل المملكة والاجانب ،  
للأحياء وأعتابهم ، وإذا كان كذلك فمن الصعب الوقوف على نتائج  
العمل وحسابها ، فقد ترى عملاً ينفع أمتنا ويضر الاجانب ، وقد  
ينفع معاصرينا ويضر الاجيال المستقبلية ، وقد تكون الاجيال  
المستقبلية كثيرة العدد فيصعب الحساب ويدق النظر ، فثلاً هل  
تنتفع الأمة الآن بما عندها من معادن اذا كان ذلك يضر بآثارها ؟  
وهل تستدين الحكومة اذا خيف أن يكون الدين حملاً ثقيلاً  
على الخلف ؟

وأكثر من هذا أننا إذا أدخلنا في حساب اللذات والآلام  
الحيوانات فهل نفاضل بينها أولاً ؟ فإن لم نفاضل بأن ساوين في حساب  
اللذة والألم بين الكلب والقط والخروف والانسان فبأي حق  
نذبح الدجاجة لنتمتع بها الانسان ، ونشرح الكلب حياً لنتمتع  
بتشريحه في معالجة الانسان ؟ وان نحن فضلنا بعض الحيوان على  
بعض فما هي دأمة التفضيل وكيف تعمل ؟ أوليست تكون مجالا  
للخطأ ومظنة البعد عن الصواب ؟

٢ ليس مقياس السعادة العامة مقياساً ثابتاً محدوداً - وهذا



يجعل الحكم بأن العمل خير أو شر مجالا للخلاف الكثير ، ذلك بأن مدار الحكم هو اللذة والالام ، وتقدير مافى العمل من اللذة والالام يختلف باختلاف الاشخاص ، فقد يرى أحد في عمل لذة كبيرة و يرى آخر فيه لذة أكبر أو أقل فيترتب على ذلك اختلافهم في الحكم على الشئ ، باخيرية أو الشرية فتلا قد يستمتع أحد بلذة ستمتاعاً لا يستمتع الآخر من الشئ نفسه ، كصوت الموسيقى طرب منه سامع طرباً يخرج به عن عقله حتى يضحكه أو يبكيه ناتجداً الآخر بجانبه لا يابه لهذا الصوت ولا يفعل منه أى فعال ، فكيف تتخذ اللذة بعد مقياساً تقاس به الاعمال ؟

٣ ان القول بأن الحياة غايتها الوصول إلى اللذة والفرار من الالام فحسب حط من شرف الانسان ولا يليق إلا بالمجموعات وقد أجيب عن هذه الاعتراضات بأجوبة لا يتسع المقام لذكرها "غير أنا نقول ان هذا المذهب من اكثر المذاهب انتشاراً في المصور الحديثة وكان له فضل كبير في ايقاظ العقول ومطالبتها أن تكون غير متحيزة في أحكامها ، قد طلب من الشخص أن ينظر الى لذائذ الناس كما ينظر الى لذاته ، وعلم المشرعين أن يلاحظوا عند تشريعهم خير الناس لاخير أفراد مخصوصين فما يعد جرائم يعاقب عليها القانون وما لا يعد انما يرجع فيه إلى كمية مافى

(١) احاب جون ستورتن ميل عن هذه الاعتراضات وغيرها في رسالته المشهورة «مذهب النعمة Utilitarianism»

العمل من آلام للمجموع ، والعقوبات التي توضع بأزاء الجريمة يجب أن يلاحظ فيها أنها تأتي بلذائذ للناس أكثر مما تسبب من الآلام وهكذا

### (٣) مذهب اللقانة

يرى هذا المذهب أن في كل انسان قوة غريزية باطنة يميز بها بين الخير والشر بمجرد النظر ، وقد تختلف هذه القوة اختلافاً قليلاً باختلاف المصور والبيئات ولكنها متأصلة في كل انسان ، فهو إذا نظر إلى العمل حصل عنده نوع من الالهام يعرفه قيمته فيحكم عليه بأنه خير أو شر ، ومن أجل هذا اتفق أكثر الناس على الفضائل من صدق وكرم وشجاعة كما اتفقوا على عدائذها وذائل وهذه القوة غريزية فينا لا مكتسبة ، منحناها لتمييزها الخير من الشر كما منحنا العين لتبصر بها والاذن لتسمع بها ، فكما نستطيع بمجرد النظر الى شئ ، أن نقول انه أبيض أو أسود ،

(١) جاء في لسان العرب « غلام لقن سريع الفهم ولقن الشئ والكلام فهمه والاسم اللقانة » وكذا أخذها ووضعها اسكامة Intuition كما فعل انفرنج فان هذه الكلمة عندهم كان معناها في الاصل النظر إلى الشئ ثم استعمالوها في المعنى الجديد وهو « القوة الباطنة التي تدرك أن الشئ خير أو شر بمجرد النظر إليه من غير إحمال عقل في نتائج » فلنصطلح على تسمية هذه القوة ( اللقانة )



وبمجرد سماع صوت أن تقول أنه جيل أو قبيح؛ كذلك نستطيع  
إذا رأينا عملاً من الأعمال أن تقول أنه خير أو شر  
ولسنا نحكم على الشيء بأنه خير أو شر نظراً إلى غاية كتحصيل  
لذة أو فرار من ألم كما يقول أصحاب مذهب السعادة، ولكننا  
نحكم عليه لأن غريزتنا ترشدنا إلى ذلك بقطع النظر عما ينتج من  
التأني، فالصدق خير في ذاته ولو أنتج الماء، والكذب شر يلزمنا  
اجتنابه ولو وصلنا إلى لذة، فليست الأعمال الاخلاقية وسائل  
بل مقاصد

ويمتاز هذا المذهب عن مذهب السعادة بتوحيه بأنه  
١ يرى أن الفضائل فضائل في جميع الظروف، وفي كل زمان  
ومكان وليس كونها فضيلة تابعاً لغاية إذا وصلت إليها كان خيراً  
والا كانت شراً  
٢ أن الفضائل أمور بدئية ليست في حاجة إلى البرهنة على صحتها  
٣ وأنها ليست محلاً للشك فمن المحال أن ترى يوماً ما أن ضدها  
هو الخير وأنها هي شر

ومن ذهب هذا المذهب طائفة من الفلاسفة الاقدمين  
يسمون (الروافيين) وهم اتباع زينون . فيلسوف يوناني (٣٤٢ -  
٢٧٠ ق م) كان يعلم أصحابه في رواق مزخرف في أثينا، ومن  
ثم سمي أصحابه بالروافيين Stoics وقد كانت زينون معاصراً  
لايقور ومعارضاً له في تعاليمه . فبينما يرى أبيقور أن الغاية من

الحياة هي الوصول إلى أكبر لذة ممكنة للعامل وأنه يجب احياء  
الشهوة وارواؤها كان زينون يرى أنه يجب ضبط النفس وقمع الشهوات  
كان هؤلاء الروافيون يرون أن اللذة ليست هي الغاية للانسان  
ولا هي باخير دائماً وإنما الغاية نيل الفضيلة لأنها فضيلة . وطلبوا من  
الناس أن يكفوا عن اتباع الشهوات . وأن يمرنوا أنفسهم على تحمل  
الآلام في سبيل الفضيلة . وأن يتوقموا أسوأ معيشة من فقروا في  
وكراهية من الرأي العام ثم يعدوا أنفسهم لتجملها حتى إذا كانت  
لم تنزعج منها نفوسهم

والرواق لا يجعل أكبر همه أن يكون غنياً ولا متلذذاً إنما  
أكبر همه أن يعيش حكيماً فاضلاً في أي وسط كان، في فقر أو في غنى  
مبجلاً في قومه أو محقراً أو أن يستعمل ما حوله من الأشياء خيراً استعمالاً،  
ومثلوا الناس في الدنيا بالمثلين على مراسح التمثيل قالوا إن منهم  
من يمثل الملك ومنهم من يمثل السائل الفقير ولسنا نثنى على الممثل  
لأنه يلبس تاج الملك ونذمه لأنه يرتدي ثياب الفقير، إنما نثنى على من  
أجاد دوره ملكاً أو فقيراً ونعيب من لم يجد ملكاً أو فقيراً -  
كذلك الشأن في الحياة، فالانسان يجب أن يمدح أو يذم لأجاده  
في عمله أو عدمها، لا لمنصبه الذي يشغله وماله الذي يملكه

وضرب أحد رؤساء هذا المذهب وهو « ايسكتيوس »  
« ٥٠ - ١٢٥ ق م » مثلاً لذلك من لاعبي الكرة، قال انهم



لا يلعبون للكرة نفسها ولا بهمهم ملكها ولا من ملكها، وإنما  
يعدح اللاعب لأنه عرف كيف يلعبها وكيف يجيد وميها — يريد  
بذلك أن الأشياء الخارجية لا قيمة لها في أنفسها وإنما يعدح الإنسان  
على حسن استعمالها لا على ملكها

والفرييون الآن يطلقون « رواقى » على من اعتاد أن يقابل  
الأشياء بهدوء وطمأنينة رغم ما يحيط بها من خطر وآلام  
وقد صبت تعاليم الرواقيين في قالب النصرانية والإسلام  
فكان لها تأثير كبير في حياة النصارى والمسلمين في القرون الوسطى،  
فاللبل إلى الرهبانية، والمبالغة في الزهد والتقشف عند الصوفية  
لا يخلو من أثر رواقى كبير

ومن القائلين باللقانة في المصنوع الحديثة « كانت » ( ١٧٢٤ )  
— ( ١٨٠٤ ) فقد كان يقول أن عقل الإنسان هو أساس الأخلاق  
ولسنا في حاجة إلى تعلم قواعد للسلوك تكتسب من الملاحظة  
والتجربة والتربية بل أن عقلنا يعلمنا ويأمرنا فوراً بما ينبغي أن نعمل،  
وذكر أن عقلنا يأمرنا باتباع مبدأ سماه « الأمر المطلق » أى الذى  
لا استثناء فيه وهو العمل فقط العمل الذى يمكنك أن تريد أن  
يكون عاماً أى عمل ما تحب أن كل أحد غيرك يعمل به. فالسرقة محرمة  
لأنك لا تحب أن يسرق كل الناس، والكذب محرم لأن الناس  
كلهم لو كذبوا ما كان تقاء وأنت لا تحب أن الناس كلهم يكذبون،

وتشديد الدين واجب لأنه يمكن أن يكون عاماً وأنت تحب أن  
يسدد كل الناس ديونهم، ومن أجل هذا حرم عليك السرقة والكذب  
ووجب تشديد الديون، وقال إن هذا المبدأ يحمل سلطانه معه أى  
أنه في نفوس الناس وطبيعتهم ومنه يمكننا أن نعرف كل ما ينبغي  
أن يعمل وما ينبغي أن يترك. ونحن لو أخضعنا إرادتنا لهذه  
الروح الأخلاقية إلى فينا وجرينا على هذا المبدأ دائماً ولو خاف  
ميوئنا فقد أدينا ما علينا من الواجب وسرنا سيراً أخلاقياً

وقد اعترض على مذهب اللقانة هذا — القائل بوجود غريزة  
في الإنسان يميز بها الخير من الشر، كالحاسة التى يميز بها بين  
الالوان والاصوات — بأن الناس يختلفون في الحكم على الأشياء  
اختلافاً كبيراً حتى في البديهيات ففي سبارطة كانت تعد السرقة  
عملاً ممدوحاً، وبعد القتل في « داهومى » واجباً من الواجبات  
فكيف يقال بعد أن الناس منحوا غريزة لادراك الخير والشر  
مع أننا نراهم لا يختلفون هذا الاختلاف فيما يدرك بالفرائز فلا  
يقول قوم على الأسود أبيض ولا يقول آخرون أن الاثنين  
أكبر من الأربعة

#### (٤) مذهب النشوء والارتقاء

قد كان رأى الشائع عند الناس أن كل جنس وكل نوع من



الحيوانات مستقلة بذاته لا ينتقل إلى غيره ، فالأسماك لا تنتقل إلى  
تماسيح ، ولا القط إلى كلب ، بل إن لكل نوع آباء متميزة  
تتأصل منها فروعها - حتى جاء ( لامارك ) وهو عالم فرنسي  
( ١٧٧٤ - ١٨٢٩ م ) فأداه البحث إلى أن الأنواع يتحول بعضها  
إلى بعض ، وأنه ليس بصحيح ما يقال من أن الأنواع متميزة  
لا تتغير ، بل هي متغيرة تنتقل من نوع إلى نوع ، بدليل ما نشاهده  
من تدخل أنواعها بعضها في بعض وعدم وجود حدود مميزة لكل  
نوع - ورأى أن الأنواع لم تخلق كلها في زمن واحد بل وجدت  
الحيوانات السافلة أولاً ثم تدرجت في الرقي وتولد بعضها من بعض  
وحدثت من أنواع إلى أنواع ، وذكر أن العامل على هذا التغير شيان  
( ١ ) البيئة أي أن الظروف المحيطة بالحيوان قد لا تكون  
ملائمة له فيضطر عندئذ إلى تعديل نفسه على وفقها ( ٢ ) مبدأ  
الوراثة يعني أن الصفات التي يتصف بها الأصل ليلائم وسطه  
تنتقل إلى فروعها . وسمى هذا المذهب ( مذهب النشوء والارتقاء )  
أقوله بنشوء الحيوانات بعضها من بعض وارتقاءها من حيوان  
سافل إلى حيوان راق

وحاء بعده ( دارون ) العالم الإنكليزي ( ١٨٠٩ - ١٨٨٢ م )  
فأوضح - مذهب التحول - ونشر فيه مؤلفه المسمى ( أصل  
الأنواع ) وبني مذهبه على قوانين يكثر دورانها على اللسنة ،

وهي ( قانون الانتخاب الطبيعي ) و ( تنازع البقاء ) و ( بقاء الأصالح )  
و ( قانون الوراثة )

فأما الانتخاب الطبيعي فيعني به أن الطبيعة تنتخب من  
الموجودات ما يصلح للبقاء ، فالحيوانات مثلاً تنسل عدداً عديداً  
لا يحصى ، ولا يبقى منه إلا القليل ، ولم يبق ما بقى اتفاقاً ، ولكن  
لأنه هو الذي قاوم الحوادث المختلفة وفواعل الطبيعة فصلح  
للبقاء ، فالقوى تبقى والضعيف يفتن ، فما فعله الطبيعة من انتخاب  
أصلح الموجودات لتمنحه ميزة البقاء يسمى ( الانتخاب الطبيعي )  
والمخلوقات في نزاع شديد ، فبين الأنواع حرب عوان : اسد  
يفترس ذئاباً وذئاب تفترس خرافاً وإنسان يفترس كثيراً ، أضف  
إلى ذلك أن النوع الواحد قد يتنازع بعض أفرادها مع بعض عند  
الازدحام على شيء لا يكفي لسد رغباتها جميعاً كما ترى من تنازع  
القطط على قطعة من اللحم ، وكما ترى من تنازع الإنسان مع  
الإنسان ، وهذا التنازع الذي بين الأنواع والأفراد هو الذي يسمى  
( تنازع البقاء ) يعني التنازع لأجل البقاء ، وكون الذي يبقى هو  
أصلح الموجودات للبقاء يسمى ( بقاء الأصالح ) والصفات الغريزية  
التي في الأصول تنتقل إلى الفروع فالنسل المنولد من الأقوياء  
قوى ومن الضعفاء ضعيف ومن تولد من ضعاف الصدر كان عرضة  
لمرض الصدر وهكذا ، وهذا هو ( قانون الوراثة )



وليس هذا مقام شرح المذهب شرحاً وافياً وبيان ما استدل به أنصاره وما رده معارضوه ، وإنما ذكرنا هذا القدر توطئة لما نريد ذكره في الاخلاق ، وقد توسع كثير من العلماء في تطبيق هذا المذهب على كثير من الاشياء فطبقوه على النظم الاجتماعية وعلى أشكال الحكومات وعلى كثير من فروع العلم كعلم النفس وعلم الاجتماع والمنطق وعلى الفلاسفة والدين<sup>(١)</sup>

ومعنى تطبيق هذا المذهب على العلوم بيان أن ما تبحث فيه هذه العلوم نشأ نواته أو جرثومة صغيرة أخذت في الرق خاضعة لما نزل « الانتخاب الطبيعي » يبق منها ما يصلح ويأخذ في الفناء ، وما لا يصلح وانها سائرة الى النمو والكمال — وعلى الجملة يمكننا أن نقول أن مذهب النشوء والارتقاء أثر في الباحثين وفي طريقة البحث أثراً كبيراً حتى يكاد يكون في دماغ كل باحث عند بحثه الاسئلة الآتية : ما أصل هذا الشيء الذي أبحث عنه ؟ كيف نما حتى صار الى الحالة التي نشاهده عليها ؟ ماذا ينتظر له من الكمال في المستقبل ؟ ومما طبق عليه هذا المذهب « الاخلاق » وممن فعل ذلك « هربرت سبنسر »<sup>(٢)</sup> وآخرون ، يرى أصحاب هذا المذهب أن

(١) إذا اردت أن تعرف كيف طبق على كثير من العلوم فانظر كتاب

Progress and History, Edited by marvin

The Universal Kin ship by Moore

وكتاب

(٢) (هربرت سبنسر) فايروف انجائيزي (١٨٢٠ — ١٩٠٣) كانت

الاعمال الاخلاقية نشأت ساذجة بسيطة وأخذت في التدرج والرق شيئاً فشيئاً ، وهي سائرة نحو « مثل أعلى » يعتبر هو الغاية ، والعمل خير كلما قرب من هذا المثل الأعلى وشر كلما أبعد عنه ، وغاية الناس في الحياة أن يحققوا هذا المثل أو يقتربوا منه قدر استطاع

ونحن نلخص ما ذكره سبنسر في عملية التطبيق

« أن معاملة الانسان أو سلوكه « فاشي » من سلوك الحيوان فنحن اذا نظرنا الى الحيوان نرى أن من أحط أنواعه نوعاً ما يتحرك لا لغاية يقصدها بل بدافع طبيعي ، فيقع في أثناء تحركه اتفاقاً على غذاء ، يغتذى به ، وما هو الا أن يبصر به حيوان أرق منه فيبتلعه — ولما كان هذا النوع من الحيوان ليس عنده من الشعور والقوة الدافعة ما يساعده على العيشة وسط هذه البيئة كان نحو أسمه وتسعين في المائة منه يفنى بعد ساعات قليلة من وجوده إما جوعاً أو تساعطاً من حيوان آخر أرق منه

فاذا نحن ارتقينا الى حيوان آخر أرق منه قليلاً (Rotifer) وجدنا أن بناء جسمه أحكم ، ووجدنا أن سلوكه في حياته أنظم فهو يتحرك باحثاً عن غذائه ، ويقاوم نوعاً من المقاومة ما يهدد حياته

فلسفته مؤسسة على مذهب النشوء ، وقد رقى الابحاث الاخلاقية والاجتماعية وألف كتباً كثيرة في النفس والاخلاق والاجتماع والتربية والسياسة ووجد من أقطاب العلم الحديث



ويعدل نفسه على حسب الظروف المحيطة به ويستخدم بعض ما يحيط به في مصلحته ولا يستسلم استسلاماً تاماً لما حوله ليرتق بعد الى الحيوانات الفقرية نجد أن « السلوك » يرق تبعاً لرق تركيب جسمها، فالسمك مثلاً يتحول باحتكاك غذائه ثم اذا أدركه امتحنه قبل أن يأكله بشمه أو بالنظر اليه اذا كان على مسافة قريبة منه، ثم اذا هو شعر بسمك أكبر منه جد في الهرب منه، فهو يعدل أعماله وفق غايته، وان كان هذا التعديل بسيطاً نادراً، ولهذا كان ما يعيش منه الى سن الهرم نادراً اذا قيس بعدد ما يولد.

حتى اذا بلغنا نوعاً راقياً من الحيوانات الفقرية كالفيلة رأينا سلوكها أنظم ووجدنا تعديلاً حياتياً على وفق ما يحيط به أتم، واستخدامها ما حولها في مصلحتها أكمل، فهي تستطيع أن تمتحن غذاءها بالنظر أو الشم على مسافات بعيدة، فاذا دأبها خطر أسرع في العدو، كذلك نجد ما عمله لتحصيل غذائها أرق مما عمله الاسماك مثلاً، فهي تكسر أغصان الاشجار المحملة بالثمار وتتخب من بينها أصلحها لغذائها، وعند الخطر تدافع عن نفسها لا بالهرب فحسب بل بالمقاومة وبالزوال أيضاً — بل نجد ما تعمل أعمالاً كإيالة فتذهب الى الانهار الاستبراد، وتستعمل فروع الاشجار في طرد الذباب ونحوه من على ظهورها، وتصور تصويماً خاصاً اذا رأت خطراً لتعلم القطيع بذلك، فيحترس، وعلى الجملة

فسلوكها راق وتعديلاً أعمالها لنيل أغراضها واضح جلي ولم تكن إلا خطوات قليلة في الترقى حتى نصل الى الانسان المتوحش فالتمدين، فنجد أكثر تعديلاً لأعماله على وفق غايته، وأحسن نظاماً في ذلك من سائر الحيوان، وانا لنجد الفرق في ذلك بين القبائل المتوحشة والامم المتمدينة يشبه الفرق بين أعمال الحيوان والانسان المتوحش، فغايات التمدن أعظم، وطرق الوصول اليها أكثر اتقاناً، فاذا نظرت الى طعامه رأيت نظاماً حسب الشهوة، متقناً في صنعه، متنوعاً في شكله وطعمه متفنناً في اجادته، واذا نظرت الى لباسه رأيت عند المتوحش ثوباً تسجه بيده من صوف غنمه ورأيت عند التمدن المصانع الهائلة تصنع له ثياباً مختلفة الالوان، مختلفة الانواع بديعة الصنع، يدخل عليها كل يوم من أنواع التحسين ما يدعو اليه الذوق، واذا نظرت الى سكنه وجدت البدوي يسكن بيتاً من شعر أو يلتجئ الى كهف، على حين نجد المدني قد ابدع في قصوره الفخمة ابداعاً وكما تقدم الانسان في المدنية ازدادت حاجاته، ونظم اجتماعه، وتنوعت أعماله، فرأيت أشكالاً من الحكومات مختلفة. ورأيت طرق التجارة وأعمال المصانع موزعة بدقة، كل هذا لتكون حياة الانسان أبقى وأطول بل ولتكون حياته أيسر ونعنى بالحياة العريضة حياة مملوءة بالرغبات وفيها تلك الرغبات موفورة



مُرَوِّاة — ونحن اذا قارنا بين معدل حياة البدوى والحضرى  
ورغائبهما وحاجتهما رأينا المدنى أطول عمراً وأعرض حياة ، ذلك  
لان الحضرى أقدر تمديلاً لنفسه على وفق الظروف المحيطة به  
كما أنه أقدر على الانتفاع بما حوله واستخدامه فى مصلحته  
يتبين لنا من هذا أن فى طبيعة كل نوع من أنواع الحيوان  
دافعاً غريزياً يدفعه لحفظ شخصه « وينشأ هذا الدافع ويرتقى »  
تبعاً لنواميس الطبيعة

والآن نريد أن فى طبيعة كل حيوان أيضاً دافعاً غريزياً  
يدفعه الى حفظ نوعه ، وان هذا يتبع (سنة النشوء والارتقاء)  
كالذى رأيناه فى حفظ الشخص ، فى بعض الحيوانات البحرية  
الذئبة يحصل التلقيح اتفاقاً ويترك النسل للقدّر يتصرف فيه كما  
يشاء وقل ما يعيش منها فاذا رقينا الى الاسماك مثلاً رأينا منها  
ما يختار المكان المناسب لبويضاته وما يحرس بيضه ويحفظه مما  
يمتدى عليه ، ثم اذا رقينا الى الطيور رأيناها تبني عشها لبيضاها  
وترقد عليه ، فاذا أفرخ أمدت صغارها بالغذاء حتى تستطيع  
الاعتماد على نفسها

ولا تزال ترتقى هذه الغريزة (غريزة حفظ النوع) حتى  
نصل الى الانسان للتوحش فالتمدين ، فهو أكثر عناية بأولاده  
بريهم مدة أطول من مدة الحيوان لأن حياة الانسان  
أكثر تركباً

وقد شوهد أن رقى الانسان فى المحافظة على نوعه يسير  
جنباً جنب مع المحافظة على شخصه ، فدرجات المحافظة متقاربة ،  
كلاهما ينشأ ساذجاً بسيطاً ثم يرقى  
•••

يستنتج من ذلك كله أن الحيوان يكون أقرب الى الكمال  
كلما كانت نفسه واستعداداته معدلة على حسب ما يحيط بها ،  
فكل عمل يعمله الانسان إما أن يجعله فى وفاق مع ما حوله من  
الظروف ويجعل حياته وحياة نوعه أغنى وأسعد ، وإما أن يكون  
العمل لا يتفق مع ما يحيط به ويجعل حياته وحياة نوعه أفقر  
وأشقى ، فما كان من النوع الاول فعمل طيب ، والتخاق به حسن  
وخير ، وما كان من النوع الثانى فقيح وشر — ولما كانت الاعمال  
كثيراً ما تمتزج فيها اللذة بالألم كان خير الاعمال ما كان أقرب  
الى اللذة العاصية — وحياة الناس الى الآن لم تبلغ الكمال ولكنها  
سائرة اليه تبعاً لسنة النشوء والارتقاء ويجب على الناس أن  
يساعدوا هذا السير — بتعديل أنفسهم حسب ما حولهم من  
الظروف — حتى يسرعوا فى البلوغ الى الكمال<sup>(١)</sup>

ترى من هذا أن مذهب سبنسر يتخذ مقياس العمل « تعديل  
النفس على وفق ما يحيط بها من الظروف » فالعامله خير اذا  
سببت لذة أو سعادة ، وإلما تكون كذلك اذا كانت ملائمة لما



يحيط بها. وبعبارة أخرى لأنها في وفاق مع ما حولها، والمعاملة تكون شراً إذا سببت الماء وإنما تكون كذلك إذا كانت لا تتفق مع ما حولها ولا تلائم الظروف المحيطة بها، وكلما كانت العمل أكثر ملائمة أو أكثر وفاقاً كان أقرب إلى الكمال يرى أصحاب هذا المذهب أن الأعمال الأخلاقية نشأت ساذجة بسيطة وأخذت في التدرج والرقى شيئاً فشيئاً وهي سائرة نحو مثل أعلى. يعتبر هو الغاية، والعمل خير كلما قرب من هذا المثل الأعلى وشر كلما أبعد عنه، وغاية الناس في الحياة أن يحققوا هذا المثل أو يقتربوا منه قدر المستطاع.

وكل عملية من عمليات النشوء والارتقاء تشمل ثلاثة أشياء: بدء من نقطة معينة، وتدرج في السير نحو غاية، وغاية يقصد إلى الوصول إليها، ففي نشوء الحيوان مثلاً بدأت الحياة في حيوانات دنيئة جداً ثم ارتقت شيئاً فشيئاً في أجيال عديدة وآلاف من السنين وكان انتقالها تدريجياً وقد مر في مراتب كثيرة من حشرات إلى زواحف إلى غير ذلك حتى وصل إلى الإنسان المتوحش فالتمدن وهو سائر إلى نوع من المدنية أرقى وأعظم - وفي العادة نجد أن نقطة البدء في كل عملية نشوء والغاية التي يقصد إليها خفيتان عنا لأننا نغريهما غريزاً وانحماؤنا، وإنما الواضح أمامنا التدرج في السير - كذلك الشأن في الأخلاق إذا نحن استعرضنا المعاملة من مبدأ وجودها عند الحيوانات إلى غاية ما يمكن أن تصل إليه

وجدنا المبدأ غامضاً، ووجدنا الغاية التي هي المثل الأعلى غامضة كذلك نوع غموض والعمل كلما قرب منها كان خيراً وكلما بعد عنها كان شراً

وقد طبق الاستاذ ألكسندر، ما قاله دارون في « الانتخاب الطبيعي » و « تنازع البقاء » و « بقاء الأصلح » على الأخلاق، وهناك خلاصة ما قاله في ذلك « ترى في الحيوانات أن بينها نزاعاً على البقاء، يتنازع بعضها مع بعض للعلبة والظفر، وهذا النزاع حاصل بين الأفراد وبين الأنواع، ونتيجة هذا النزاع فناء بعض، وبقاء بعض وهو الأصلح، وهذه العملية تسمى « الانتخاب الطبيعي » وهذا ينطبق على الأخلاق، فهناك حرب بين المعاملات وطرق المعيشة والمثل العليا للحياة، فهذه الأمور تتنازع ولا يسبح بالبقاء إلا لما يتفق منها مع الخير العام - ترى في عالم الحيوان أن بعض الأفراد أو الأنواع قد ولد متميزاً بميزات خاصة تجعله أصلح للبقاء من غيره، ولهذا بقي، وتورث نسلها مميزاتهما، على حين أن الضعيف لا يجد له مجالاً في الحياة - أما في الأخلاق فليس كذلك بين الأفراد نفوسها بل بين الآراء والعقول - ترى رجلاً بما منع من قوة فكر يميل إلى نوع من المعاملة أو يستنكر عادة ألفها الناس كأن يستنكر حالة المرأة ومعاملة الناس لها معاملة تقرب من معاملة الرقيق فيجهر برأيه ويقف وحده أو مع قليل من الناس مؤيداً لما يقول مدافعاً عنه، وقد يثير قوله سخرية الناس وتهكمهم عليه واحتقارهم



له ، فإذا كان الرجل من كبار المصلحين لم يعبأ بذلك كله ولو جر إلى الموت وظل يمان رأيه ويجاهد في سبيله ، والرأي في أثناء ذلك ينتشر شيئاً فشيئاً ، والناس يستكشفون صلاحيته ويميلون إليه ويقتنمون به ، وينقلب عداؤهم للرأي تحزباً له ، وتؤيده كل يوم قوة جديدة حتى يصبح عقيدة أغلب الناس أو كلها — ويحل الاقتناع والريبة في عالم الاخلاق والآراء ، محل تولد الجذس وافناء الضعيف في عالم الحيوان ، لأن طريق انتصار عقل على عقل هو الاقتناع وهناك آراء أخرى في تطبيق مذهب النشوء والارتقاء ، وردود على الآراء المختلفة لا يسعها هذا المختصر

## الحكم الاخلاقي

ذكرنا فيما تقدم أن الحكم الاخلاقي أي الحكم بالخيرية والشرية لا يصدر الا على الاعمال الاختيارية فالمراد بوجد ارادة لا يصدر حكم . فلو طغى ماء النيل فأغرق كثيراً من البلدان أو هبت عاصفة فدمرت مالا فته . أو أغرقت الأمواج سفينة من فيها فلا يحكم على هذه الاعمال بأنها شر إذ لا ارادة . أعني لا يصدر الحكم على عمل النيل وأمناله بأنه شر كما أنه لا يحكم على عمله بأنه خير إذا فاض باعتدال وروي الأراضى وأفادها ، كذلك إذا جمع حصان فأوقع راكبه أو سار سيراً حسناً فأوصله إلى غايته لا يحكم على عمله بأنه شر في الأولى ولا خير في الثانية مادامنا لا نعترف

له بأرادة . كذلك أعمال الانسان غير الارادية كضم معدته هضمًا جيداً وتوزيع القلب للدم توزيعاً منظماً . وكارتعاشه لحى أصابعه ونحو ذلك

انما يحكم على الاعمال الارادية بأنها خير أو شر تبعاً للمقياس الذى ذكرنا . والذي نريد أن نقوله الآن : هل يصدر الحكم على هذا العمل باعتبار النتائج التى أنتجها أو باعتبار غرض العامل الذى من أجله عمل العمل ؟ فكثيراً ما يريد انسان عملاً يقصد به خيراً فيستتبع العمل من النتائج السيئة ما لم يكن في حسبانته . كرجال حكومة أعلنوا الحرب على أمة أخرى لأنهم رأوا خير أمنهم في ذلك ، فقد قدروا قوتهم بأكثر من قوة عدوهم ، وحسبوا ما يقتنمون من اللذائذ إذا دحر عدوهم . ولكن خاب أملهم فهزموا وسلبوا بعض الولايات ، فهل يحكم على اعلان الحرب بأنه خير نظراً إلى الغرض منه — وهو خير الأمة وتحصيل السعادة لها — أو أنه شر نظراً لما نتج عنه من الآلام ؟

وكذلك قد يريد الانسان الشر فيعكس عليه قصده ويأتى العمل بأحسن النتائج كمن يفسد انساناً فيغريه بشراء شئ ، يظن فيه الخسارة فيغتم الشارى من وراء ذلك ربحاً كبيراً فهل يحكم على هذا العمل بأنه شر تبعاً للنية أو خير نظراً لما نتج عنه من الفوائد ؟ الحق أن العمل يحكم عليه بأنه خير أو شر نظراً لغرض العامل فالعمل الذى قصده به الخير خير مهما استتبع من النتائج . والذي



أريد به الشر شر ولو انتج نتائج حسنة . فقبل الحكم على عمل  
ينبغي أن نعرف غرض العامل منه . أما العمل في ذاته فليس  
بخير ولا شر . فاحراق أوراق مالية قيمتها ألف جنيه مثلاً لا يمكن  
الحكم عليه في ذاته بخيرية ولا شرية بل قد يكون شراً إذا أراد  
المحرق الانتقام من ماله . وقد يكون خيراً كما إذا قدمت رشوة  
لقائد أو قاض ورأى أنه لا سبيل إلى تأديب الرأشي إلا إحراقها .  
وكثير من الأعمال السيئة قد تعمل لغرض صالح فلا يحكم عليها بأنها  
شر . كما يقال من أن قدماء المصريين كانوا يرمون بكرافي النيل ليفيض  
ولما كان الحكم الأخلاقي يعتمد على معرفة غرض العامل من  
عمله لم يجوز لنا أن نصدر الحكم ( بالخيرية أو الشرية ) إلا على  
افسنا أو على من يتحقق غرضهم من أعمالهم ، أما بإخبارهم أو بقيام  
القرائن على أغراضهم ، فإذا رأينا من إنسان عملاً فلا نعجل بالحكم  
عليه بل يجب أن نترث حتى نعرف الغرض منه ، نعم أن هناك  
الفاظاً وضعت للدلالة على نتائج العمل كلفظي ( نافع ) و ( ضار )  
فانه يصح الحكم على الأعمال بأنها نافعة أو ضارة نظراً لنتائجها  
للاغرض منها ، وكون الشيء نافعا أو ضاراً غير كونه خيراً أو شراً  
فالحكم بالنفع والضرر ليس حكماً أخلاقياً لانه حكم يتبع نتائج  
العمل ، أما الحكم بأنه خير أو شر فيتبع الغرض كما يتبع ، واذن يكون  
من الواضح أن بعض الأعمال قد يكون خيراً ضاراً كاعلان الحرب  
في المثال المتقدم ، ونرى بخير أن غرض فاعله حسن ونعني بضار

أن نتأججه وخيمة والعكس واضح  
والإنسان لا يلام على عمل عمله يريد منه الخير مع مساات نتأججه ،  
وانما يلام اذا كان في استطاعته أن يرى النتائج اذا دفع البحث  
وأمعن النظر ثم لم يفعل ، فوضع اللوم هو التقصير عند اختيار  
العمل لا ارادة العمل الصالح ، فلا يلام قدماء المصريين مثلاً على  
رمى بكر في النيل لانهم أرادوا من عملهم الخير وانما يلامون على  
اعتقادهم أن النيل لا يفيض حتى تهدي اليه بنت ، لانهم بنوا هذه  
العقيدة على استقرار ناقص وأساس غير متين — والامة التي  
أعلنت الحرب فشلت لانلام على اعلانها الحرب لانها رآته خيراً  
وانما لانلام اذا لم تكن تبحث المسألة من جميع وجوهاً بحثاً وافياً  
وكان في استطاعتها أن ترى النتائج ثم قصرت في البحث  
هذا كله في الحكم الأخلاقي الذي يصدر على العمل ، وقد  
يصدر الحكم على العامل نفسه فيقال انه خير او شرير طيب  
او خبيث فماذا يلاحظ في ذلك ؟  
عند حكمنا على العامل انما نلاحظ مجموعة ما يصدر منه فاذا  
كان « حاصل الجمع » يبين ان اعماله الخيرة اكثر من اعماله  
السيئة حكمنا عليه بأنه رجل طيب والعكس . ومن ذلك يستنتج  
أن الرجل قد يصدر منه عمل خير وهو نفسه شرير وقد يصدر  
من الخير عن شر ، ذلك لاننا في حكمنا على العمل انما نلاحظ



الفرض من عمله هذا فحسب . وفي حكمنا على العامل تلاحظ جميع أعماله في حياته

نشوء الحكم الأخلاقي ولزومه ان جرثومة الحكم الأخلاقي موجودة في الحيوانات كجرثومة المعاملة ، ففي الحيوانات المستأنسة نرى السكاب مثلا يتمسح بصاحبه ويتملق له اذا هو عمل عملا منكرا ، فهو يميز الاعمال التي يستحق عليها العقوبة من غيرها ، والحيوانات الدنيئة لا تنظر في حكمها على الاشياء الا الى شخصها وبرقيها شيئا فشيئا يتسع نظرها فتشعر بأولادها ، ثم اذا زاد رقيها عاشت قطعانا ووجد عندها الشعور بالعمل خير القطيع كما رأينا في الفيلة ، يصوت الفرد من القطيع صوتا خاصا اذا دهمه خطر لينبه بقية أفراد القطيع ، ثم يرقى الشعور بالغير حتى يصل الى الانسان المتوحش فتراه يشمر بقبيلته ويعمل لنفعها ويعتقد خيرا ما ينفعها وشرا ما يضرها ، ولكن نظره في الحكم لا يتعدى قبيلته فلا يعد شرا إلا ما يؤذيها ، وليس يحكم على الاعمال بنتائجها للعامة ، — روى المؤرخون أن بعض القبائل في افريقيا تعاقب بالموت السارق الذي يسرق من أحد أفراد قبيلته وتشجع على السرقة من القبائل الاخرى

والناس في هذا الطور يعتقدون أن ليس عليهم واجبات أخلاقية لنير قبيلتهم ، فليس عليهم جناح اذا أغاروا على القبيلة

الاخرى أو سرقوا أو غشوا أو قتلوا منها ، يمتد الفرد في القبيلة أنها عالمه الذي يعيش فيه وأنها وحدها الموجود حقا الذي يستحق البقاء في هذا العالم — وقد أجمع الرحالة على أن العلاقة بين القبيلة والقبيلة عند المتوحشين علاقة عداة غالبا ، وان أفراد القبيلة ينظرون الى غيرهم كما ينظرون الى الحيوانات التي حولهم ، كلاهما يحل صيده فلما ارتقى الناس قليلا اتسع نفارهم وكانت أحكامهم الاخلاقية أقرب الى الصواب ، فكانوا ينظرون الى الامة المكونة من جملة قبائل كأنها جسم واحد ، ولكنهم كانوا ينظرون الى الامة الاخرى نظرة العداة ، كأمة اليهود ، كانوا يعتقدون أنهم خير ناس على وجه الارض ، أبناء الله وأحباؤه ، وان أرضهم المقدسة « فلسطين » مركز العالم ، وان حاضرة بلاده اقدس مكان في الارض وأظهر بقعة ، وكانوا يعتقدون أن لليهودى قبل اليهودى حقوقا وعليه واجبات أما غير اليهودى فليس له حق ، ومهم من أن تأمنه بدينار لا يؤده اليك الا مادامت عليه قائما ، ذلك بأنهم « لو اليس علينا في الأميين سبيل »

كذلك كان الشأن عند اليونان ، كان للعالم الانساني عندهم ينقسم الى قسمين يونانيين ومتوحشين ، يعتقدون في جيلهم « لوليمبوس » الذي لا يبلغ ارتفاعه الا ٩٧٠٠ قدم أنه أعلى جبل على وجه الارض ، وأنه مسكن الآلهة ، ويستقيحون الاسترقاق من غيرهم حتى أن فيلسوفهم أرسطو كان يقول « ان الارقاء



حيوانات مستأنسة لها عقل ، ولهذا النظار لم يكن اليونان يعدلون في غيرهم

ارتقى الناس فيما بعد فكانوا في حكمهم بالخيرية والشرية والحسن والقبح أوسع نظراً ، تبودلت التجارات بين الأمم ، وحسنت الصلات ووجدت القوانين الدولية والاخلاق الدولية ، ولم ينظر الفرد من أمة إلى الفرد من أمة أخرى نظرة العدو لعدوه وإن كانت لا تزال عند الأمم وفي النفوس بقية موروثة من آباءنا المتوحشين

من هذا نرى أنه ينشأ الحيوان ضيق النظر في حكمه ضيقاً لا يتعدى شخصه ، ثم يأخذ النظر في السعة شيئاً فشيئاً حتى يشمل أمته وحتى يرى أن أمته ليست بجزء من العالم الفسيح وأن بجانب أمته أمماً كأمته ، فالحكم الاخلاقي اتسع أفقه من فرد إلى أسرة إلى عشيرة إلى قبيلة إلى مملكة صغيرة إلى أمة كبيرة ولا يزال آخذاً في السعة حتى يصل إلى نظر واسع ، يجعل الانسان أخا الانسان لا يظلمه ولا يخونه ، يعدل معه كما يعدل مع أحد أفراد أسرته ، سيضمحل النظر الشخصي أو الجنسي خضوعاً لسنة النشوء والارتقاء ، ويحل محله النظر إلى النوع الانساني كأنه جسم واحد ، سيكون نظر الانسان الاخلاقي نظراً عالمياً بعد ان كان نظراً قبيلياً<sup>(١)</sup>

وهناك جهة أخرى للنظر في « نشوء » الحكم الاخلاقي ، وهي أن الحكم الاخلاقي يتبع - عند المتوحشين والأمم المنحطة العرف فالشيء خير اذا وافق العرف وشر اذا خالفه ، حتى اذا ارتقت الامة ببعض الشيء أخذت من العرف ووضعت لها قانوناً يبين الواجب والمحرم ، ويصبح ما يأمر به القانون خيراً اخلاقياً وما ينهي عنه شراً ، وبعد مضي زمان تتعارض أوامر القانون أو نواهيها وتعرض من الجزئيات ما لم ينص القانون على حسنها أو قبحها وتتغير حالة الناس الاجتماعية فيرون بعض أوامر القانون لا نصالح لهم فيضطرونهم ذلك إلى البحث في « روح القانون » وفي « أساس الخير والشر » فيأتي الدور الأخير وهو دور « البحث العلمي » في الاخلاق وفي المقياس الذي بملاحظته يصدر الحكم على الشيء بأنه خير أو شر ، ويصل العلماء إلى مقاييس تختلف باختلاف أنظارتهم ، وتحل هذه المقاييس محل العرف والقانون

### خضوع الإنسان للقوانين

الانسان في هذه الحياة محاط بقوانين كثيرة ، ملزم بالخضوع لها جميعها ، فاول تلك القوانين « القوانين الطبيعية » وهي القوانين التي تشرح لنا طبائع الاشياء مثل قوانين المد والجزر والجذب العام والكهرباء ونحو ذلك ، وهذه القوانين ثابتة لا تتغير ولا يمكن مخالفتها ، جارية على سنن واحد ، عرفها الناس أو جهلوا ، وقد



يتغير علمنا بها ورأينا فيها ، أما القانون نفسه فلا يتغير ، فالناس مثلا كانوا يعتقدون أن الأرض ثابتة والشمس تدور حولها ثم تغير رأيهم وأثبت العلم أن الأرض تدور حول الشمس ، فالذي تغير هو رأي الناس ، أما الأرض فن قديم كانت تدور حول الشمس ، والكهرباء كانت تؤثر أثرها في الكون ولولم يعرفها الناس الا حديثا ، ولا تزال هناك قوانين طبيعية تعالج عملها فيما بيننا ولما نستكشفها ، وسيعلم الذين من بعدنا منها أكثر مما نعلم

هذه القوانين الطبيعية نافذة حتما فيما مضى وفي الحال وفي المستقبل ، ولو ثوقنا بها وبنظامها نهبي أعمالنا على وفقها ، فنبني بيوتنا مثلا لأننا واثقون بأن قانون الجذب سيعمل في السنين الآتية ما كان يعمل في السنين الماضية وهكذا

وهي لا ترحم صغيرا ولا توفق كبيرا . تنفذ حكمها على من يعصيها ولو كان طفلا رضيعا أو شيخا وقورا ، فلو أمسك طفل النار بيده لا احترقت ولولم يعلم أن النار تحرق ، ولو تعاطى انسان سمًا ميتا ظنا أنه سكر ل مات بحكم القانون الطبيعي ولم يذره الجهل وكلما أكثر الانسان من معرفته بالقوانين الطبيعية وعرف كيف يستخدمها في مصلحته كانت حياته أسعد ، وهذا هو السبب الذي من أجله نهتم بالبحث عن القوانين الطبيعية بما ندرس من طبيعة وكيمياء وعلم نبات وعلم وظائف الأعضاء ، فالباعث الاول على دراسة هذه العلوم هو معرفة قوانينها ثم استخدامها

في شؤوننا اليومية ، وهذه الحياة اليومية قد تغيرت تغيرا كبيرا بما عرف من قوانين الكهرباء والبخار ونحوهما ، وصرنا أسعد حالا من أسلافنا يوم ان كانت هذه القوانين غير معروفة لهم قد بين لنا من هذا أن موقف الانسان أمام هذه القوانين الطبيعية انما هو أن يجتهد في معرفتها حتى اذا عرفها وفق بيننا وبين أعماله ولم يعصها لانه إن عصاها فالغمر وواقع عليه هو ، على أننا نتسامع في اللفظ إذا قلنا « عصاها » لان عصيانها في الحقيقة لا يمكن ، إذ قوانينها نافذة شاء الانسان أو أبى غير أن الانسان تارة يعمل على وفقها فينتفع بها وتارة لا يعرف كيف يستخدمها في منفعة فيؤذي بها

وليست هذه القوانين الطبيعية قاصرة على ما يحيط بنا من الجمادات بل أن الاحياء أنفسها من نبات وحيوان خاضعة لقوانين ثابتة تهتم بمعرفة علوم كثيرة « كعلم الحياة »

والانسان نفسه خاضع لقوانين طبيعية كثيرة تخصه لكل طائفة منها علم خاص ، فعلم يبحث فيه من حيث هو كائن عاقل وهو « علم النفس » فهو يبحث في القوانين الطبيعية التي تخضع لها قواه العاقلة وعلم يبحث فيه من حيث هو كائن اجتماعي وهو « علم الاجتماع » فهو يبحث في الجمعية البشرية وبعبارة أخرى في الانسان من حيث علاقته بالاجتمع الذي فيه ولد وفيه يعيش ،



وقد استكشف في المصور الاخيرة قوانين طبيعية للمجتمع  
ثابتة لا تتخلف وبرهن على صحتها  
كذلك لمعاملة الناس بعضهم بعضاً قوانين تبين خيرها وشرها  
وتبين ما يوصل إلى السعادة وما يبعد عنها ، كالقوانين التي تأمر  
بالصدق والعدل وتنهى عن الكذب والظلم ، والعلم الذي يهتم  
ببيانها هو « علم الاخلاق » وهذه القوانين شأنها شأن سائر  
القوانين الطبيعية في إنها ثابتة لا تتغير وإنما الذي يتغير رأينا فيها  
ونظرنا إليها ، فالمعاملة الخيرة التي يجب على الناس أن يعملوا بها  
ثابتة لا تتغير وإن تغير رأي الناس فيها فالاولون المتبررون كانوا  
أكثر نزاعاً وأقل احتراماً لحقوق الغير ، لا يعنون إلا بأنفسهم  
وأقرب الناس اليهم ، وكان القوى يتعمد على الضعيف فيسلبه  
ماله أو حياته. وكانوا يرون الخير فيما يعملون ، والناس اليوم أقل نزاعاً  
وأكثر تعاوناً ، يرون من الخير العناية بالجريح في الحروب وإن كان  
من الامم المعادية ، بعد أن كان القدماء يرون الخير في الاجهاز عليه ،  
وهم اليوم ينشئون المستشفيات للمرضى ويعنون بالمسجونين تربية  
وتهذيباً ، ولا يرون الاسترقاق جائزاً ، وهم يرون الخير في ذلك كما  
كان القدماء يرون الخير فيما يسرون عليه ، وسيكون من بعدنا  
أرق معاملة وأحسن نظاماً — ولكن المعاملة التي هي خير لجميع  
الناس شيء واحد بالنسبة لنا والسلف والتخلف على السواء وإن

جهلها بعضهم — وعمل علم الاخلاق الاجتهاد في البحث عنها  
واستكشافها لافي خلقها من جديد  
وهناك نوع آخر من القوانين التي يخضع لها الانسان يسمى  
القوانين الوضعية. وهي مجموعة الاوامر والنواهي التي تضعها  
الحكومة وهي لا تكافي ، المطيع والسكن تعاقب المعاصي بعقوبات  
تختلف باختلاف الجريمة ، وقد اهتمت الحكومات بهذه  
القوانين فأحاطتها بشرطة لحمايتها وقضاة لا يقاع العقاب بمن يخالفها ،  
فاذا ارتكب انسان جريمة القتل مثلاً قبض عليه رجال الشرطة  
وحوكم أمام القاضي وحكم عليه وكل ذلك لانه خرق حرمة القانون  
الذي ينهاه عن القتل  
وبين القوانين الاخلاقية والوضعية فروق عديدة أهمها :  
(١) أن القوانين الوضعية قابلة للتغير ، وضعت لغوم في أحوال  
خاصة ، فاذا تغيرت تلك الاحوال تغير القانون ، وانما ترى الحكومة  
من حين لآخر تعتمد إلى بعض القوانين فتغيرها لأن أحوال  
الناس اقتضت ذلك ، أما القوانين الاخلاقية فتأبته لا تتغير وإنما  
تتغير رأي الناس فيها كما بينا  
(٢) أن القانون الوضعي قد يكون صالحاً وقد يكون غير  
صالح كما إذا أخطأ واضع القانون فوضع ما لا يتفق مع مصلحة  
الامة أو إساء القصد في الوضع ، ولكن القانون الاخلاقي متى  
ثبت أنه أخلاقي لا يكون الا صالحاً



(٣) القانون الوضعي لا ينظر في حكمه إلا إلى الأعمال الخارجية أما القانون الأخلاقي فينظر إلى الأعمال والباعث عليها بل قد يحكم على العمل بأنه شر وإن كانت نتائجه حسنة لأن الباعث عليه سيء.

(٤) القانون الوضعي تقوم بتنفيذه سلطة خارجية من قضاة وجند ورجال نيابة وسجون وإصلاحية أحداث الخ أما القانون الأخلاقي فتنفذه قوة داخلية « قوة النفس » وهي الوجدان

(٥) القانون الوضعي لا يكلف الأشخاص إلا بالواجبات التي عليها يتوقف بقاء المجتمع غالباً، كاحترام النفس والمال أعني لا يكلفهم إلا بالضروريات أما القانون الأخلاقي فيكلفهم بالضروريات والسكائيات معاً فهو يكلف الناس أن يكونوا أخياراً جهدهم وإن بصروا إلى أقصى درجة في الرقي يمكنهم الوصول إليها - فالقانون الوضعي مثلاً ينهى عن التمدى على مال الغير بالسرقة ونحوها ولكن لا يكلف الأفراد أن يتصرفوا في أموالهم أنفسهم بما ينفعهم وينفع أمنهم، أما الأخلاق فلها تأمر الأفراد أن يحسنوا التصرف في أموالهم، وتندبهم إلى أن يتبرعوا للأعمال النافعة كالمستشفيات والجمعيات الخيرية، وتعدُّ آثماً من في استطاعته أن يوصل الخير إلى الناس ولم يفعل



ولا بد لسعادة الإنسان في هذه الحياة من خضوعه للقوانين التي ذكرنا جميعها، فلو حارب القوانين الطبيعية لمزم أمامها ولو خاف

القوانين الوضعية والأخلاقية لعاش عيشة سيئة، لا ت هذه القوانين إنما وضعت لاسعاده، ذلك لأن الإنسان في هذه الحياة مضطر إلى الاجتماع لا يمكنه أن يعيش وحده ولا بد أن تكون له علاقات بمجتمعات كثيرة من أسرة ومدرسة وبلد وأمة، وكل إنسان في هذه المجتمعات له حقوق وعليه واجبات، وكثيراً ما يدفع حب الإنسان نفسه إلى التعدي على حقوق الآخرين أو التقصير في أداء واجبه، فكان الناس في حاجة إلى قوانين تبين لهم حقوقهم وواجباتهم وتقف كالأعند حده وهذا هو عمل القانون الوضعي والأخلاقي - ولولا هذا الاجتماع وعلاقة الناس بعضهم ببعض ما احتجنا إلى قوانين ولا كانت جريمة ولا عقوبة ولا أمر ولا نهي

## نظرة اجمالية

في تاريخ البحث الأخلاقي

لعل أول باحث في الأخلاق بحثاً علمياً اليونانيون، ولم يعرف اليونانيون الأخلاق التفاتاً كبيراً بل كانت جل أبحاثهم تدور حول الطبيعيات، حتى جاء السوفسطائيون (٤٥٠-٤٠٠ ق م)، (ومعنى السوفسطائي في اللغة اليونانية الحكيم) وهم طائفة من الفلاسفة كانوا معادين متفرقين في البلاد مختلفين فيما بينهم في الآراء، ولكن يجمعهم غرض واحد، وهو اعداد شبان اليونان



ليكونوا وطنيين صالحين أحراراً ، يعلمون ما يجب عليهم لوطنهم ،  
وقد أدام النظر في هذه الواجبات الى النظر في أصول الاخلاق  
واستتبع ذلك نقد بعض التقاليد القديمة والتعاليم التي جرى عليها  
سلفهم ، فأثار ذلك غضب « المحافظين » ، وجاء أفلاطون بعدد  
فعارضهم وانتقد متأخريهم ، وكانوا يتهمون بلعبيهم بالالفاظ القلبي  
الحقائق حتى اشتقوا من اسمهم « سفسطة » وعذوا بها المغالطة  
في البحث والجدل ، من أجل ذلك شوه اسمهم مع أنهم ربما  
كانوا أبعد معاصريهم نظراً ، وأشدم اجتهاداً في إيقاظ العقول  
وتحريرها من الأوهام

وجاء « سقراط » ( ٤٦٩ — ٣٩٩ ق م ) فوجه همه الى البحث  
في الاخلاق وفي علاقة الناس بعضهم ببعض ، ولم يهتم بما اهتم به  
الفلاسفة قبله من البحث في منشأ العالم وفي الاجرام السماوية ،  
وكان يؤيد هذا قليل الفائدة ، ويرى أن الواجب أن يوجه النظر  
الى ما ينبغي عليه في الحياة عمل ولذلك قيل « انه استنزل الفلسفة  
من السماء الى الارض »

ويعد سقراط مؤسس علم الاخلاق لأنه أول من حاول أن  
يبني معاملات الناس على أساس علمي ، وكان يرى أن الاخلاق  
والمعاملات لا تكون صحيحة إلا اذا أسست على العلم حتى كان  
يذهب الى أن « الفضيلة هي العلم »<sup>(١)</sup>

(١) انظر شرح هذه الجملة عند الكلام على الفضيلة

ولم يعرف عن سقراط رأيه في الغاية الأخلاقية ، وبعبارة  
أخرى المقياس الذي تنفاس به الأعمال فيحكم عليها بأنها خير أو  
شر ، حتى لقد قامت فرق متباينة مختلفة الرأي في الغاية وكلاهما  
تنسب الى سقراط وتتخذ زعيمها

وعلى أثر سقراط ظهرت المذاهب الأخلاقية وتنوعت  
وظلت متنوعة الى يومنا هذا ، وأم الفرق التي ظهرت بعده  
الكليبيون Cynics والقورينائيون Cyrenics وكلهم من أتباع  
سقراط

أما الكليبيون فمؤسس مذهبهم أنتيثنيس ، عاش من  
( ٤٤٤ — ٣٧٠ ق م ) ومن نعاليمهم أن الآلهة منزوعة عن الاحتياج ،  
وخير الناس من تخلق بأخلاق الآلهة فقلل من حاجاته جهد  
الطاقة ، وقنع بالليل وتحمل الآلام واستهان بها ، واحتقر الفنى  
وزهد في اللذائذ ، ولم يعيشوا بالتقوى وسوء رأى الناس فيهم متى  
كانوا متمسكين بالفضيلة ، ومن أشهر رجال هذا المذهب  
ديوجانس الكلبي ، مات سنة ٣٢٣ ق م وقد كان يعلم أصحابه أن  
يطرحوا التكلف الذي اقتضاه اصطلاح الناس وأوضاعهم ، وكان  
يلبس الخشن من الثياب وبأكل ردى ، الطعام وينام على الارض  
أما القورينائيون فزعيمهم أرسططس ولد في قورينا ( مدينة  
من مدن برقة في شمال افريقية ) وكانوا على عكس الكليبيين يرون  
أن طلب اللذة والفرار من الألم هي الغاية الصحيحة الوحيدة للحياة وأن



العمل يسمى فضيلة اذا كان ينشأ عنه لذة اكبر مما ينشأ عنه من الالم  
فينا يرى الكليون السعادة في الفرار من اللذة وتقليلها  
عهد الطاقة يرى الفوريناثيون السعادة في نيلها والاكتناز منها  
ثم جاء أفلاطون (٤٢٧ — ٣٤٧ ق م) وهو فيلسوف أثيني  
تلميذ أيضاً لسقراط ، وقد ألف كتباً كثيرة حفظت لهدنا هذا  
كتبها على شكل محاورات ، وأكثرها شيوعاً « كتاب الجمهورية »  
وآراؤه في الاخلاق منشورة في تلك المحاورات ممزوجة بأبحاثه  
الفلسفية

وكلامه في الاخلاق مبني على « نظرية المثال » وتوضيح ذلك  
انه كان يرى أن وراء هذا العالم المحسوس عالماً آخر روحانياً ، وأن  
الكل موجود مشخص مثلاً غير مشخص في العالم العقلي أو الروحاني ،  
طبق ذلك على الاخلاق فقال ان بين هذه المتل مثلاً للخير وهو  
معنى مطلق أزلي أبدي بالغ الكمال ، وكلما قربت المعاملة منه  
وسطع عاينها صنوه كانت أقرب الى الكمال ، وفهم هذا المثال  
يحتاج إلى رياضة النفس وتهذيب العقل . ومن ثم لا يدرك الفضيلة  
في خير أشكالها إلا من كان فيلسوفاً

وكان يرى أن في النفس قوى مختلفة ، والفضيلة تنشأ من  
تعادل تلك القوى وخضوعها لحكم العقل ، وذهب إلى أن أصول  
للفضائل أربعة الحكمة والشجاعة والعفة والعدل ، وهي قوام الامم  
كما أنها قوام الافراد ، ففي الامم نرى الحكمة فضيلة الحكام

والشجاعة فضيلة الجنود والعفة فضيلة الرعية ، والعدل فضيلة  
الجميع تحدد لكل انسان عمله وتطلب منه أن يعمل على أحسن  
وجاه وكذلك الشأن في الفرد : الحكمة هي الفضيلة الخاصة للشخص  
المديرة له ، والشجاعة فضيلة بها يدفع الشرور ، والعفة بها يقاوم  
الميل إلى التغالي في اللذائذ ، والعدل الفضيلة الدافعة للعمل بما  
يتفق مع مصلحة الناس

ثم جاء أرسطو أو أرسططاليس (٣٨٤ — ٣٢٢ ق م) وهو  
تلميذ أفلاطون أسس مذهباً خاصاً يسمى أتباعه بالمشائين  
Peripatet'es « لأنه كان يعلم وهو يمشي » أو لأنه كان يعلم في ممشى  
مظلة . وقد بحث في الاخلاق وألف فيها ، وقد رأى أن الغاية  
الاخيرة التي يطلبها الانسان من أعماله « السعادة » ولكن  
نظاره إلى السعادة أوسع وأعلى مما يذهب اليه المذمبون في المصور  
الحديثة وطريق نيل السعادة عنده استعمال القوى العاقلة  
أحسن استعمال

وارسطو هو واضع نظرية الاوساط ، أي أن كل فضيلة  
وسط بين رذيلتين كالكرم وسط بين السرف والبخل ، والشجاعة  
وسط بين التهور والجبن ، وسنوضح ذلك عند الكلام على الفضيلة  
( الرواقيون والايةوريون ) جاء هو لا فرقوا البحث  
في الاخلاق وبني الرواقيون Stoics مذهبهم على مذهب  
الكابيين ، وقد شرحنا مذهبهم قبل غير أنا نقول هنا أن المذهب



الرواقى اعتنقه كثير من فلاسفة اليونان والرومان واشتهر من أتباعه في صدر الدولة الرومانية سنيكا (٦٠ ق م — ٦٥ ب م) وإبيكتيتس (٦٠ — ١٤٠ ب م) والامبراطور مرقس أورليوس (١٢١ — ١٨٠ ب م)

أما الايقوريون فبنوا تعاليمهم على تعاليم القورينائيون . ومؤسس مذهبهم أيقور Epicurus الذي ذكرنا قبل مذهبهم وقد تبعه في العصور الحديثة الفيلسوف الفرنسي « جسندي » (١٥٩٢ — ١٦٥٥) وفتح مدرسة في فرنسا أحيا فيها تعاليم أيقور وتخرج فيها موليير وكثير من مشاهير الفرنسيين

وفي أواخر القرن الثالث للميلاد انتشرت النصرانية في أوروبا فغيرت الافكار ونشرت أصول الاخلاق التي وردت في التوراة وعلمت الناس أن الله مصدر الاخلاق فهو الذي يضع لنا القواعد نراعيا في معاملتنا وبين لنا الخير من الشر ، والخير كل الخير في ارضاء الله وتنفيذ أوامره — وقد أقامت الاولياء والقديسين مقام الفلاسفة عند اليونان الوثنيين ، وافقت النصرانية في بعض تعاليمها فلاسفة اليونان ولا سيما الرواقيين ولم تخالفهم كثيراً في تقويم الاشياء خيرا وشرها . وإنما أتم ما خالفهم فيه النظر إلى الباعث النفسى على المعاملة . فعند فلاسفة اليونان كان الباعث على عمل الخير المعرفة أو الحكمة مثلاً وعند النصرانية إنما ينبعث عمل الخير عن حب الله والايمان به

كانت النصرانية تطلب من الانسان أن يجتهد في تطهير نفسه فكراً وعملاً . وتجعل للروح سلطاناً تاماً على البدن وعلى الشهوات ، ولذلك غلب على أتباعها الاواين احتقار البدن واعتزال العالم والميل الى الزهد والتنسك والرهبانية

الاخلاق في القرون الوسطى : كانت الفلسفة — ومنها علم الأخلاق — مضطهدة في القرون الوسطى في أوروبا فقد كانت الكنيسة تحارب فلسفة اليونان والرومان وتعارض في نشر العلم والمدنية القديمين ، لأنها اعتقدت أن الحقيقة قد وصلت اليها من الوحي المعصوم فما أمر به فخير وما قال به فحق ، فلا معنى بعد للبحث عن الحقيقة — وكان يسمح بقدر محدود من الفلسفة لتأييد العقائد الدينية وتحديداتها وتنظيمها . فكان بعض رجال الدين يبحث في فلسفة أفلاطون وأرسطو والرواقيين لتأييد تعاليم المسيحية وتطبيقها على العقل . وما يعارض النصرانية منها كان ينبذ نبذاً ، وكان كثير من آباء الكنيسة فلاسفة بهذا المعنى

وفلاسفة الاخلاق الذين ظهوروا في هذا العصر كانت فلسفتهم مزيجاً من تعاليم اليونان وتعاليم المسيحية ومن أشهرهم آبيلارد فيلسوف فرنسي (١٠٧٩ — ١١٤٢) وتوماس اكويناس فيلسوف لاهوتي إيطالي (١٢٢٦ — ١٢٧٤)

الاخلاق عند العرب : لم يعرف للعرب في جاهليتهم فلاسفة



دعوا إلى مذاهب معينة كالذي رأيناه عند اليونان من أبيقور وزينون وأفلاطون وأرسطو . لأن البحث العلمي لا يكون إلا حيث تعظم المدنية . إنما كان عند العرب حكماء وبعض شعراء أمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر وحثوا على الفضائل وحذروا من الرذائل المتعارفة لمهدم ، كما ترى في حكم أفانوا أكثم بن صيفي وأشمار زهير بن أبي سلمى وحاتم الطائي

الاسلام : حتى جاء الاسلام فدعا إلى الاعتقاد بأن الله مصدر كل شيء في العالم ، فما في الكون من ظواهر مختلفة ومخلوقات متنوعة من الحبة في ظلمات الارض إلى السماء ذات البروج فأنما عنه صدر ، وبه قام وانتظم

وكما خلق الانسان وضع له نظاماً يتبعه وطريقاً يسير عليه وشرع له أموراً من صدق وعدل أمره باتباعها وجعل السعادة في الدنيا والنعيم في الآخرة جزاء من اتبعها . وجعل عكسها من كذب وظلم رذائل نهى عنها وحذر من ارتكابها . وجعل الشقاء في الدنيا والعذاب في الآخرة عقوبة من ارتكبها « إن الله يأمر بالعدل والاحسان وإيتاء ذي القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى » من عمل صالحاً من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة ولنجزينهم أجرهم بأحسن ما كانوا يعملون » « إن الله لا يحب المفسدين »

وان الله لم يأمر بما أمر اعتباطاً ولا نهى عما نهى كذلك ،

بل إن الله جعل صلاح الدنيا يتوقف على أمور من عدل وصدق وأمانة وجعل فسادها بأضدادها . فأمر بما يتوقف عليه صلاح الدنيا وانتظام شؤونها ونهى عما يسبب فسادها ( يسألونك عن الخمر والميسر قل فيهما أثم كبير ومنافع للناس وانهما أكبر من نفعهما ) ( انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا )

وما توقفت عليه مصلحة الناس وبدونه يفسد نظامه كالحفاظة على الارواح والاموال أمر به أمراً لا هوادة فيه وسماه فرضاً ، ومن أجل هذا أعظم عقوبة القاتل والسارق — وما ترتب عليه رفاة الناس فحسب طالب به مطالبة دون الاولى ونذب اليه كزيادة المرضى

البحث العلمي عند العرب : قل من العرب — حتى بعد أن تحضروا — من بحث في الاخلاق بحثاً علمياً . ذلك لانهم قنعوا أن يأخذوا الاخلاق عن الدين ولم يشعروا بالحاجة إلى البحث العلمي في أساس الخير والشر . ولذلك كان الدين عماد كثير ممن كتبوا في الاخلاق كما ترى في كتب الغزالي والماوردي

وأشهر من بحث في الاخلاق بحثاً علمياً أبو نصر الفارابي المتوفى سنة ٤٥٠ هـ واخوان الصفاء في رسالة من رسائلهم وأبو علي ابن سينا ( ٣٧٠ — ٤٢٨ هـ ) وكان هؤلاء قد درسوا الفلسفة اليونانية فكان فيما درسوا آراء اليونان في الاخلاق



ولعل أكبر باحث عربي في الاخلاق ابن مسكويه المتوفى سنة ٤٢١ هـ ألف فيها كتابه المشهور (تهذيب الاخلاق وتطهير الاعراق) بحث فيه بحثاً علمياً وحاول أن يمزج فيه تعاليم أفلاطون وأرسطو وجالينوس بتعاليم الاسلام ، وكان لتعاليم أرسطو الغلبة وكثيراً ما يعزو اليه قطعاً في كتابه وقد اقتبس منه كثير من أبحاثه في النفس

ولكن لم يسر كثير من علماء العرب على منواله ، وحبذا لو كانوا توسعوا في نظرياته واستدركوا ما فاتهم ، وأحلوا ما تثبت صحتهم من العلم الحديث محل ما يظهر بطلانه من القديم علم الاخلاق في العصور الحديثة : في النصف الأخير من القرن الخامس عشر ابتدأت النهضة في أوروبا ، وأخذ العلماء يحيون فلسفة اليونان القديمة وابتدأ ذلك في إيطاليا ثم عم أوروبا جميعها استيقظ العقل من سباته فأخذ يعرض كل شيء للنقد والبحث ورفع لواء حرية الفكر . وابتدأ ينظر إلى الاشياء نظراً جديداً ويقومها تقويماً جديداً

ومما عرضه للنقد والبحث قضايا الاخلاق التي وضعها اليونان ومن بعدهم . فنقدوها العلماء الحديثون وتوسعوا في بحثها مستعينين بما استكشف من قضايا علوم أخرى كعلم النفس والاجتماع ، ومالوا في بحثهم إلى الواقع والحقيقة لا الخيال وراموا اظهار كل ما في الانسان من قوى وملكات بالحياة العملية في هذا العالم . وقد

أنتج هذا النظار الجديد تغييراً في قيمة الفضائل . فلم يعد لفضيلة الاحسان مثلاً تلك القيمة الكبرى التي كانت لها في القرون الوسطى وصار (للمعدل الاجتماعي) قيمة لم تكن له من قبل . وأتجه النظار إلى ضرورة اصلاح ما يحيط بالشباب والمرأة والطفل من النظم الاجتماعية حتى يصلح الفرد . وكان للأبحاث الجديدة فضل في تقرير الحقوق والواجبات وأشعار الفرد بعظم مسئولياته أمام المجتمع وأمام نفسه

ويعد ديكارت الفيلسوف الفرنسي (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م) مؤسس الفلسفة الحديثة ، فقد وضع للعلم والفلسفة مبادئ جديدة للسير عليها أهمها (١) عدم التسليم بشيء ، ما لم يفحصه العقل ويتحقق من وجوده ، فما كان مبنيًا على الحدس والنخمين وما كان منشؤه العرف فقط يجب أن يرفض (٢) يجب أن نبتدىء عند البحث بأبسط الاشياء وأسها ماثم نتوصل منها إلى ما هو أكثر تركيباً وأعظم فهماً حتى نصل إلى المقصود (٣) يجب ألا نحكم بصحة قضية حتى نتحقق منها بالامتحان ، وقد مال هو وأتباعه إلى مذهب الرواقيين ورفقوا تعاليمهم كما أن جسندي وهوبز وأتباعهما مالوا إلى مذهب أبيقور ونشروا مذهبه - ثم جاء شفتسبري وهتشنسون فقالوا بوجود حاسة غريزية عند الانسان يدرك بها الخير من الشر كالحاسة التي يدرك بها الجميل والقيبح ، واختلف العلماء الحديثون اختلافاً كبيراً في شرح هذه الحاسة



وفي القرن الماضي جاء بنتام (١٧٤٨ - ١٨٣٢) وجونستور  
ميل (١٨٠٦ - ١٨٧٣) خولا مذهب أبيقور إلى مذهب المنفعة  
أعنى أنهما نقلا مذهب أبيقور من القول بالسعادة الشخصية إلى  
القول بالسعادة العامة. وانتشر مذهبهما في أوروبا وكان له أثر كبير  
في التشريع والسياسة

وجاء جرير (١٨٣٦ - ١٨٨٢) وهربرت سبنسر (١٨٢٠ -  
١٩٠٣) فطبقا مذهب النشوء والارتقاء على الأخلاق كما رأيت  
ومن علماء الجرمان الذين كان لهم أثر كبير في الأخلاق  
في المصور الحديثة سبينوزا (١) (١٦٣٢ - ١٦٧٧) وهيجل  
(١٧٧٠ - ١٨٣١) وكانت (١٧٢٤ - ١٨٣١)

ومن الفرنسيين كوزن (١٧٩٢ - ١٨٦٧) وأوجست كمت  
(١٧٩٨ - ١٨٥٧) وليس يسع مختصر كهذا ذكر آرائهم  
وبيان مذاهبهم

وعلى الجملة فمن عهد جونستور ميل (١٨٧٣) وسبنسر  
(١٩٠٣) إلى الآن يكاد البحث الأخلاقي يكون قاصرا على إيضاح  
النظريات السابقة وبسطها، وبعبارة أخرى لم تستكشف من  
ذلك العهد نظريات جديدة ولكن العلماء اجتهدوا في توسيعها  
وتطبيق الحياة العملية عليها (٢)

(١) سبينوزا فيلسوف هولندي ولد من أب يهودي برتغالي

(٢) انظر كتاب Sidgwick History of Ethics

وكتاب J. M. Robertson's A Short History of Morals

## الكتاب الثالث

### القسم العملي

#### وحدة المجتمع

#### وعلاقة الفرد به

إننا نرى الإنسان يصيب عضواً من أعضائه مرض فيتألم له  
سائر الجسد. ولا يقتصر الألم على العضو المريض. وقد ينتهي  
ذلك بالموت فتسلب الأعضاء كلها ما فيها من حياة فأعضاء الجسم  
كلها متضامنة يتأثر سائرهما بما يصيب أحدها  
ونرى المجموعة من الحجارة لا رابطة بين أفرادها ولا يحس  
سائر الحجارة بما يقع على حجر منها فلو أننا أخذنا أحدها وخطمناه  
لم يتعد ذلك الأثر غيره

فما كان من الصنف الأول فهو (جسم عضوي) كالإنسان  
والحيوان والنبات وما كان من الصنف الثاني ككل مجموعة من  
أحجار وأخشاب أو نحوها سمي (جسم غير عضوي)  
فن أي الصنفين الجمعية من الناس كالأسرة والحزب والامة  
أنا بقليل من النظر نرى أنها جسم عضوي، ولناخذ مجتمعا  
صغيرا نحمله تحليلا دقيقا لنبين منه كيف يعتمد المجموع على



أجزائه والاعزاء على المجموع، وتدرج في النظر من الصغير إلى المجتمع الكبير، فأصغر المجتمعات الأسرة، وهي تكون عادة من أب وأم وأولاد وأقرب الناس إليهم. وفيها يعتمد كل فرد على الباقين، الكل يخدم الفرد والفرد يخدم الكل. فاعتماد الأولاد على الآباء في ما كانهم وملابسهم ومسكنهم ونظافتهم وغير ذلك واضح جلي - أما الآباء فقد يعتمدون على أولادهم إذا كبروا ومست الحاجة. ولكن أم من هذا وأكبر قيمة في نظرم ما يشمر به الآباء من السعادة بما يرون من حب ابنائهم لهم وحنانهم إليهم. وإن كلمة شكر صادرة من قلب أو عملا يدل على الاعتراف بالجميل من الابن لآبيه أو أمه ليدخل على قلبهما من السرور ما لا يقدر

وانظر إلى علاقة الأولاد أنفسهم بعضهم مع بعض تر أن كل طفل في الأسرة يؤثر في الباقين ويتأثر بهم ولوعاش الانسان من مبدئه عيشة عزلة وانفراد لنشأ كالحیوان الاعجم، فكل طفل يتعلم من اخوانه وأخواته المشاركة في العواطف فيشاركهم في فرحهم ويشعر بالحزن لحزنهم، ويتعلم درس الاخذ والعطاء فيعرف أنه يجب أن يعطي كما يأخذ، وأن يتنازل عن بعض ما يجب ويتعلم تبادل المعونة فيعرف أن القوى يعين الضعيف والكبير يعين الصغير وكل من في مكنته نوع من المعونة للآخرين يبذله لهم

وفي الأسرة يتجلى ما قدمناه عن مميزات الجسم العضوي من أن الضرر الذي يصيب عضواً يتأثر به سائر الأعضاء. فالولد سيئ الخلق يحرم الأسرة كلها سعادتها والآب السكير أو المقامر يؤثر سلوكه في معيشة أسرته فيضايقها بما يصرف من مال وما يتبع سكره أو لعبه من إهمال لشؤون بيته. والأم الجاهلة يؤثر جهلها في حال الأسرة، فكمن ولد أصابته آفة أو شوهت خلقته أو أدركه الموت من جراء جهل أمه وهكذا

كذلك الشأن في الجمعيات التي هي أكبر من الأسرة كالمدرسة، فطلبة المدرسة ومدرسوها وخريجوها جسم عضوي، يستطيع كل فرد منهم بعمله الشخصي أن يرفع من شأن المدرسة أو يخفض من قدرها. والصورة التي للمدرسة في أذهان الناس وقيمتها عندم نتيجة سيرة أفرادها

والحزب من الأحزاب يأتي فرد من أفرادها عملاً مجيداً فيمجد الحزب ويعلى مقامه وكذا العكس، وقيمة الحزب أو المدرسة حاصل جمع ما يأتي به الأفراد من الأعمال

والأمة أسرة كبيرة. فهي جسم عضوي تتحد في اللغة وفي الدين غالباً، يحكمها قانون واحد ويشارك أفرادها في المنافع والمضار، كالامة المصرية يفيض نيلها باعتدال فينتفع بذلك كل المصريين وتحسن زراعة القطن فيها سنة وترتفع أثمانه فيكون القطر كله



في رخاءه . تاجر يبيع للفلاح ما يحتاجه ، ومؤجرون يسهل عليهم  
تحصيل إيجارهم ، وحكومة تحصل اخراج من غير عناء ، وتيسر  
المعاملات بين الناس . فالملك يقبضهم أجور أملاكهم يعمرون  
ويبنون فينتفع البناءون والتجارون ومنهم ينتفع غيرهم وهكذا  
وأوضح المثل لاشتراك الأمة في المنافع والمضار المثل  
الجغرافية ، فخران اسوان بقعة من بقاع القطر المصري يؤثر  
في سعادة مصر جميعها فيصرف للياه بقدر حسب الحاجة اليها ولو  
نهدم ولم يؤد عمله لتضرر القطر كله

والمدارس العليا في القاهرة لم تنشأ لمنفعة القاهرة فحسب بل  
أنشئت مصلحة مصر كلها ، يتعلم فيها أبناءها من جميع سكانها  
بل تأمل في كل طائفة من طوائف العمال كعمال السكك  
الحديدية ومجالات النقل وما ينال الناس من الخير منهم ، واعتبر  
ذلك في أوقات اعتصابهم كيف يعطل كثير من الأعمال ويتأذى  
كثير من الناس

وعلى مثال ما قدمنا يمكن القول بأن الأمة كلها يلحقها ضرر  
بليغ من وجود عدد كبير من أفرادها يشتغلون في معامل غير  
صحية ، ويسكنون في أزقة قذرة ، لا يصل اليها هواء نقي ولا  
تطهر مساكنها أشعة الشمس . فتضعف صحتهم وتقصّر آجالهم ،  
ويكثر العجز فيهم فلا يستطيعون أداء أعمالهم حق أداء ، ويصبح  
كثير منهم عالة على الأمة ، يأكلون من عمل غيرهم ، فهم عضو

مريض عاجز في جسم حي — وكذلك الشأن في الأمة اذا كثرت  
فيها عدد الجاهلين أو السكيرين . ومحل أن يكون جسم الأمة  
صحيحاً وفيها يكثر المقامرون أو المدمنون

وكما أن كل عضو في الجسم ينفع سائر الاعضاء وينتفع منها  
ويضر سائر الاعضاء ويتضرر منها فكذلك الحال في جسم الأمة ،  
فالمتعلمون مثلاً ينتفعون من الأمة بما لها وسعيها لتنتفع الأمة منهم  
بعد تعلمهم وعملهم ، وهكذا كل طائفة من طوائف العمال ، فالعلماء  
والتجارون والمزارعون والتجار وغيرهم أعضاء يكوّنون جسم الأمة  
وكل فرد عضو في أمتة يؤثر فيها أثرًا صالحًا أو سيئًا ، فالمدرس

الصالح يث في روح نال ميذة أخلاقاً صالحة ويجمعهم أقرب إلى  
الخير . وغيرهم يقتدى بهم ، والقاضي العادل يعدل بين الناس  
فيأمنون على حقوقهم ويشق ذوالحق بأنه سيصل إلى حقه ، ويخاف  
المجرم من عقوبة الاجرام فيبتعد عنه ، ويحذّر العامل في عمله لانه  
يعلم أن نتيجة سعيه له ، وانه ان اغتصب حقه فالفقضاء كفيل برده  
اليه . وعلى العكس من ذلك العاضى المرتشى . ولا يخفى انسان من  
أثر وان لم تره عيوننا ، كالشجرة لها ظل وان لم تدركه أبصارنا ،  
فاذا ضم اليها شعرات كان الظل جلياً واضحاً . وهذا الأثر يختلف  
تبعاً لاختلاف درجات الناس في الصلاح والفساد . ومقياس رقى

الأمة وانحطاطها بمجموع عمل أفرادها  
بل قد تجلّى للباحثين في الايام الاخيرة أن الناس كلهم على



اختلاف أجناسهم وألوانهم ولغاتهم ودينهم جسم عضوى واحد . فكل أمة تؤثر في الأمم الأخرى وتتأثر بها ، في صنائعها وعلومها وأخلاقها ، فليست أمة من الأمم غنية بمعادنها وصنائعها وعلومها عما حولها ، بل ترى أن الله قد قسم الخيرات على العالم فأمة غنية بالحبوب ولكنها في حاجة الى المعادن وأخرى على العكس منها وهكذا ، وكل ينفع ويتنفع كما قال المتنبي :

الناس للناس من بدو وحاضرة . بعض لبعض وإن لم يشعر واخدم  
اعتبر ذلك في أيام الحرب العظمى ترأت كل أمة محايدة كانت أو محاربة قد أصابها الضنك بسبب حاجتها الى أشياء كانت تجلبها من الأمم الأخرى فأصبح نيلها عسيراً — وقد جرت هذه الحقيقة — أعني اعتبار الجنس البشرى جميعه جسماً واحداً وكل أمة عضواً من أعضائه — بعض الباحثين الى النظر في الحروب التي تقع بين الأمم وذهبوا الى أنها ليست بسائفة كما لا يسوغ أن يعمل عضو في جسم على أضرار عضو آخر ، وغنوا أن لو زال مثار الخلاف بين الأمم حتى لا يكون مساع للحرب . واقترحوا لذلك انشاء محكمة تحكم بين الأمم كما تحكم المحاكم بين الافراد المتنازعين ، وهذه هي المسماة بعصبة الأمم ، وقال هؤلاء ، أن الخلاف الطبيعي بين الأمم في الاخلاق والعادات لا يحيل امكان التأليف بينها كما أن الاختلاف بين أفراد الاسرة بالذكورة والانوثة والشدة واللين لم يمنع من توحيدها واعتبارها

جسماً واحداً ، ولكنهم مع هذا دعوا الى « الوطنية » والمحافظة على « القومية » مادامت الأمم الأخرى تدعو اليها لان انعدام « الوطنية » في أمة مع بقائها في الأمم الأخرى مؤذن بزوال تلك الأمة

وقد تقدم الناس في فهم هذه « الاخوية العامة » فاشتدت الرابطة بين الأمم وكثر انتفاع بعضها ببعض فامتدت السكك الحديدية بين أمة وأخرى ، وعبرت البواخر البحار ، فارتبطت الأمم برأ وبجراً ، وعقدت معالفات كثيرة بين الأمم المختلفة لمصلحة الناس كالاتفاق العام على البريد والتلغراف والسكك الحديدية ، ومن الادلة على ذلك ما نراه من ميل كثير من الناس الى توحيد المقاييس والوازين وانشاء لغة عامة سهلة وعقد مؤتمرات عامة يحضرها من يمثلون حزبهم في كل أمة ( ك مؤتمر الاشتراكيين ) الى كثير من أمثال ذلك



هذا هو شأن المجتمعات : ونسبة الفرد اليها انه عضو من أعضائها ، ولا يخلو انسان من ارتباطه بمجتمعات كثيرة ، فكل انسان عضو في أسرة وفي مدينة أو قرية وفي أمة وفي العالم بأسره وقد اختلف الباحثون في أن الانسان مدنى بالطبع أو مفطور على الاجتماع الذى هو المدنية في عرف الحكماء — أو أن الناس كانوا يعيشون مستقلين كل يعيش لنفسه ويسعى لنفسه ولكنهم



اجتمعوا باختيارهم وفكروا فراوا خيراً لهم أن يعيشوا جماعات وأن يتنازلوا عن جزء من حريتهم لأن معيشتهم الاجتماعية تقضى عليهم بالتنازل عنه للتمتع بالجزء الباقي منه ، وليس هذا موضع ترجيح أحد القولين — وعلى كل — فالانسان من قديم قد عاش عيشة اجتماعية وكانت له علاقات بمن حوله من الناس وهو يؤثر فيهم ويتأثر بهم

ومن المجتمع يستمد الفرد كل شيء من مأكل وملبس ومسكن وعلم وخلق ، ولو جرد الانسان من كل شيء ناله من المجتمع ما بقي له شيء : جسمه وعقله وخلقه منحة من منح المجتمع وقد اخطأ ابن طفيل <sup>(١)</sup> في رسالته « حي بن يقظان » إذ جعل « حياً » يتعلم من نفسه — بواسطة التفكير — أسرار الكون ويهتدي إلى أعمق المسائل في الالهيات ، وفاته أن ذلك لا يحصل إلا بعد تعليم ، وذلك لا يكون إلا باجتماع ، وفي هذا الخطأ بعينه

(١) ابن طفيل فيلسوف اندلسي مات سنة ٥٣١ هـ الف رواية « حي بن يقظان » . بطلها « حي » كان يعيش في جزيرة لا يسكنها احد من الناس وليس له علاقة باحد من أهل الجزائر الاخرى ، بحث بعقله بحثاً منطقياً متدرجاً من البسيط إلى المركب حتى وصل إلى الاعتقاد بالله وعرضه فيها أن يبين أن الشرع يتفق مع العقل وقد ترجمت الرواية إلى اللاتينية وظهرت سنة ١٦٧١ م

وحذا حذوه الكاتب الانجليزي « ديفو » فالف رواية روبنسن كروسو فرض فيها بطل الرواية قد عاش في جزيرة وحده بعد أن كسرت مركبه وأمكن أن يصل بعقله إلى كثير من الأمور

وقع « ديفو » Defoe في روايته روبنسن كروسو وكما أن العضو اذا انفصل من الجسم مات ولم تعد له حياة كاليد تفارق الجسم والورقة تفارق الشجرة فكذلك الانسان اذا انفصل من مجتمعه أدركه الفناء ولم تكن له قيمة ، لأن أعمال الانسان وأغراضه وعاداته لا تقوم إلا بالنظر إلى المجتمع فليس الصدق خيراً ولا الكذب شراً إلا لانسان يعيش في مجتمع ولولا ذلك لم يكن أحدهما خيراً والآخر شراً ، بل لودقنا النظر لرأينا الانسان لا يستطيع أن ينفصل عن مجتمعه وان قصد الانفصال عنه ، وإن كانه بقصده ذلك يفقد ما كان المجتمع يمد به من القوة والحياة واذا كان للمجتمع على الفرد من الفضل ما ينالنا ، وكان الارتباط بينهما ما ذكرنا ، وجب عليه أزاء ذلك أن يقدم من الخير لمجتمعه أقصى ما يستطيع ، جزاء وفاقاً

## القانون والرأى العام

لكل من القانون والرأى العام أثر كبير في المجتمع ، فعما يمتنعان الناس من تعدي الحدود والجري حسب الهوى ، ويلزماتهم بعمل ما يحفظ كيان المجتمع غالباً ، والناس يعملون على وقفها أولاً خوفاً من عقوبتهما ثم ينقلب ما كان يعمل عن خوف إلى عادة ، ومن عادة إلى أن يعمل للشعور بأنه خير ، ونحن نذكر الآن أثر كل في المجتمع وموقف الانسان أمامه



القانون : وضعت القوانين للمجتمع لتساعد على تحقيق العدل فيه ، وهي تنفذ أوامرها ونواهيها طوعاً أو كرهاً — وهذه القوانين قليلة الغناء إذا كان من وضعت لهم متوحشين لا يحترمون قانوناً ولا يخافون من عقوبة — كذلك إذا بلغ الناس في أمة درجة كبيرة من الرقي والحكمة لم يكونوا في حاجة الى قانون ، ولم تصل أمة ما إلى هذه المنزلة من الرقي

والقوانين الوضعية تتبع حالة الناس ، وهي مظهر من مظاهرهم ، فإذا جد شيء في الناس يستدعي قانوناً جديداً وجب أن يوضع وإذا تغيروا عما كانوا عليه وقت وضع القانون وجب أن يتغير القانون فنملاً ظهر في الوجود سيارات ( أوتوموبيلات ) لم تكن وهددت حياة الناس فاضطررنا الى وضع قانون يدرأ هذا الخطر بإيجاب تسجيل السيارات وتحديد سرعة سيرها ومنع رخصة للسائق وهكذا — كذلك ما اخترع من الآلات البخارية والكهربائية أدخل تغييراً كبيراً في حياتنا الاجتماعية اضطررنا معه الى وضع كثير من القوانين الجديدة ، فقطارات البخار بدل الجمال وطواحين بخارية بدل طواحين الهواء ، ومدن آهلة بالسكان أنشئت مكان قرى حقيرة ، وبريد وتلغراف ونحوهما كل ذلك غير شكل المعاملات بين الناس حتى صارت تخالف من وجوه كثيرة المعاملات في الأزمان السابقة ، فكانت نتيجة ذلك وضع قوانين جديدة

بل كثيراً ما يكون تغير أفكار الناس وحده كافياً لتشريع جديد ، فنملاً قد مر على الأمم الأوروبية زمن كانت تمد فيه التعليم مسألة شخصية ، فنملاً أن يعلم أولاده وله ألا يفعل — كما هو الشأن في مصر اليوم — ثم تغيرت أفكارهم ورأوا ضرورة نشر التعليم بينهم ، واعتقدوا أن التعليم حق من حقوق الأمة لا مسألة شخصية ، فوضع كثير من الأمم قانوناً جديداً يجعل التعليم الأولي اجبارياً وبالجمان

هذه أمثلة على قوانين جديدة لم تكن ، أما مثال التغيير في القانون فنملاً يحصل بين آن وآخر من تعديل مادة من المواد بأخرى يرى المشرعون أنها أنسب لحال الناس من الأولى من هذا ترى أن القوانين يجب أن تتبع تغيرات الاحوال الاجتماعية وما يطرأ على الناس من رقي وأنه لا يمكن لحكومة أن تضع قانوناً صالحاً للمصير المختلفة

القانون والحرية : قد يظن لأول وهلة أن القانون أنشئ لتقييد حرية الفرد ، ذلك لانه قبل القانون حر أن يفعل ولا يفعل ، أما بعد وضع القانون فإذا لم يعطه عوقب وهذا سلب للحرية ، ولكن اذا دققنا النظر رأينا القانون وسيلة من وسائل نيل الحرية لامن وسائل سلبها ، فالمتوحش الذي لا قانون له حياته مهددة كل وقت ، يحتاج إلى عناية شديدة في المحافظة على نفسه ، أما



الامم المتعددة فالفرد فيها لا يحتاج إلى عناية في حفظ حياته ، وقواه موفورة ليرقى نفسه في تحصيل علم أو نحو ذلك ، لأن قوة القانون تحميه ، فالقانون وإن كان ضيق عليه وألزمه بالمحافظة على حقوق الناس والأمان المقوبة تحمل به ، فإنه ضيق على غيره من الناس وألزمهم بمراعاة حقه كذلك ، فكان له فيما وراء حدود القانون متسع ، فلما تنكر أن القانون صاد للإنسان عن بعض الأعمال مقيد لبعض حريته ولكن ما يكسبه الفرد من الحرية بوضع القانون أكثر مما يفقده

لذلك كانت كل جمعية من الناس تبلغ درجة من الرقي تضع لنفسها قوانين تنظم شؤونها وتحفظ لها حريتها ، وتسهل عليها طريق العمل فتكسب بها من الحرية أكثر مما تفقد — مثال ذلك « قانون المباني » وهو القانون الذي يحتم على كل بان في القاهرة مثلاً — أن يأخذ رخصة من « وزارة الأشغال » وهي تحدد له موضع البناء الخارجى ، فلو لم يكن هذا القانون ما انتظمت شوارع ولا طرق وأصب على الناس السير للوصول إلى أغراضهم فلما وضع هذا القانون سلبهم حرية البناء في ملكهم كما يشاءون ، ولكن منحهم سهولة السير ونظام الأعمال وحسن المنظر

احترام القانون : في العصور الماضية وفي الأمم المستبد بأمرها يوضع القانون بأرادة الملك أو فئة قليلة تمثل الأمة وهو لا ينفذونه بالقوة رضىت الأمة أو أبت ، وفي الأمم الشورية يوكل

وضع القانون إلى بعض الخبيرين ، ثم يعرض على البرلمان « المجلس النيابى » وأعضاء هذا البرلمان قد انتخبهم الأمة ليعبروا عن رأيها فهم إذا قبلوا شيئاً أو رفضوه فعنى ذلك أن الأمة قبلته أو رفضته ، وبعد عرضه يتناقش فيه الأعضاء ثم تؤخذ الآراء فإذا وافقت عليه الأغلبية صار قانوناً لأن معنى موافقة أغلبية البرلمان موافقة أغلبية الشعب ، فيخضع أكثر الناس للقانون ويحترمونه لأنهم « الذين عملوه » وهو يعبر عن إرادتهم . أما العدد الذى كان معارضاً فكثير منهم يخضع عن رضا واختيار لأنهم يحترمون رأى الأغلبية . ومن لم يخضع نفذ عليه القانون جبراً ولذلك أحاطت كل أمة قانونها بسياسات لحمايته : من شرطة ومحاكم وفضاء وعقوبات توقع على المخالفين ، وخير القوانين ما يعبر عن رأى الأمة كلها أو أغلبها كما أن خير خضوع للقانون هو الخضوع عن رضا واختيار . ذلك لأن هذا الخضوع لا يسلب المرء حريته ولا يجعله يتجنب الفرص للمخالفة يجب أن نحترم القانون ونطيعه لأنه يفيد الناس ويسبغ عليهم من الحرية أكثر مما يسلبهم كما يتنا ، وفي خرق حرمة ضرر بالأمة يبلغ

وكثيراً ما تحدث بعض الناس أنفسهم بمخالفة القوانين والحرب من عقوبتها إذا رأوا في اتباع القانون ضرراً بهم ويعرض هذا للناس كثيراً في أعمالهم اليومية كالذين يخفون ماله من البضائع فراراً من القانون الذى يلزم كل شخص بدفع ضريبة على



ما يأخذه معه من البضائع في السكك الحديدية بشروط معينة ،  
ويبررون عملهم بأن القانون قاس ومن العدل أن تؤخذ الضريبة من  
التجار و... ليسوا كذلك وإنما يحملون معهم ما به يقتاتون مثلاً أو  
يقولون أن على عمال السكك الحديدية أن يراقبوا الركاب ويعرفوا  
ما معهم مما يستوجب الدفع ، وليس على الركاب أنفسهم أن يخبروا  
العمال ، أو يقولون أنهم ليسوا بأغنى من الحكومة فدفع الضريبة  
يؤثر في ماليتهم أثراً كبيراً ولكن قلما يظهر أثره في مالية الحكومة »  
وبالتأمل نرى أن هذه الأقوال واهية ، وإن كل إنسان  
مكلف بحماية القانون ، وأنه بقبوله أن يكون فرداً في الأمة قد  
تهمد بتنفيذ قوانينها وأنه يخرق حرمتها يضعف سلطان الحكومة ،  
وأنه بمعيانته قانون السكك الحديدية يبيع غيره مخالفة « القانون  
المدني » وآخر « قانون العقوبات » وهكذا ، لأنه قلما يسلم قانون  
من أن يراه بعض الناس غير عادل وبذلك تكون قد عرضنا كل  
القوانين لأن تخالف وفي هذا من الضرر ما يئنا : وبديهي بطلان  
دعوى أن ذلك واجب على عمال السكك الحديدية لا على الركاب  
فكلنا يحتقر من يأكل في مطعم ويخني في الخارجين حتى لا يراه  
صاحب المطعم وكلنا يعد هذا عملاً رذلاً خسيساً ويعد من السخافة  
أن يقول أن على صاحب المطعم أن يراني وليس على أن أربه نفسي ،  
وليس غنى الحكومة بعذر صحيح يسوغ للفرد ألا يدفع ما عليه  
كما أن غنى الدائن لا يسقط حقه في الدين مهما كان المدين فقيراً ،

وإنما غنى الحكومة من مبالغ صغيرة كهذه تجمعت فكانت غنى  
ولو أجزنا هذا العمل لكل فرد أفقر من الحكومة لافتقرت  
ونما يساعد على إطاعة القانون أن يوسع الإنسان نظره  
فلا يقتصر على النظر لنفسه في حادثة خاصة ، بل ينظر لمعنى  
القانون والحكومة وفائدتهما كما ينظر في السبب الذي من أجله  
وضع القانون ، وماذا يكون الحال لو أن الناس كاهم عملوا كما عمل  
تخالفوا القانون ، وليس من الحق أن يرضى لنفسه بمخالفة القوانين  
ولا يرضى ذلك للناس في موقف كوقفه ، فليس هو إلا فرداً  
من أفراد الأمة ، يجوز له ما يجوز لسائر الأفراد ، ويحرم  
عليه ما يحرم عليهم

أما إذا رأى أحد أن قانوناً من القوانين ظالم صار بالأمة وأنه  
يجب تغييره فهناك طرق يمكن أن يسلكها لذلك كتقديم اقتراح  
إلى مجلس النواب أو الجمعية التشريعية يسط فيه ضرر القانون  
القديم وضرورة تغييره وكالكتابة في الجرائد ونحو ذلك ، وفي  
أثناء جهاده في تغيير القانون يجب أن يحترمه ويتخضع له  
ومن خير الأمثلة على ما يجب أن يعمل في مثل هذا الموقف  
ما حكى عن جون هامبدن Hampden أحد أعضاء البرلمان  
الانجليزي في حكم شارل الاول : ذلك أن الملك سنة ١٦٣٦ كان  
في حاجة إلى المال ففرض على الأهل ضريبة من غير أن يستشير  
البرلمان في فرضها ، واحتج أعوان الملك بأن له الحق قديماً



أن يفرض الضرائب من غير برلمان ، واحتج معارضوه بأن سلطة الملك قد تقيدت بالبرلمان فلم يعد من سلطانه فرض الضرائب فلما ذهب المحصلون الى هيبدن قالوا له « يجب أن تدفع الضريبة بحكم القانون » فأجاب « ان القانون لم يوجب على شيتا وان طلبكم غير قانوني » ( ويجب أن يلاحظ هنا أنه لم يجب بأن القانون سبي ، وانما أجاب بأنه لم يكن قانوناً مستوفياً لشروط التشريع ) ثم قدم للمحاكمة وعين لمقاضاته اثنا عشر قاضياً ، انحاز ثمانية منهم الى رأى الملك ، فكانت الاغلبية على هيبدن فحكم عليه ، فاحترم الحكم وخضع له ودفع الضريبة لانه بحكم المحكمة صار لدفع قانونيا ، ولكنه رأى أنه قانون ظالم فجد في تغييره ولما رأى هيبدن أن الملك وأعوانه يخرجون على القانون ويضمون القوانين الظالمة اجتهد في تأليف جماعة كبيرة على رأيه وجاهد في سبيل ما يعتقد الحق وفي تغيير ما يراه ظلماً حتى قتل سنة ١٦٤٣

وكثيراً ما يتردد الانسان بين مخالفة القانون وإطاعته ، وذلك يكثر حيث تتحارب العواطف مع العقل كما لو كاف شرطى بالقبض على لص كان قد أسدى اليه معروفاً ، ففي هذا الموقف قد تحمل الشرطى عواطفه على أن يكافى اللص على معروفه بعدم القبض عليه ، واسكن بالتأمل ترى أنه يجب أن يقبض عليه لان الشرطى ليس واضعاً للقانون ولا مفسراً له وانما هو منفذ حسب

ولان كون اللص ذا مروءة لا يلغى أنه تعدي على مال الغير وهذا ما سبب القبض عليه ، ووجه ثالث وهو أن الشرطى بقبوله هذا العمل قد تعهد أن ينفذ الاوامر ويفعل الخير للمجتمع فليس يقبض على اللص لشخصه حتى يكون ما أسداه من المعروف مانعاً ، وانما يقبض عليه لانه صار بمجتمعه وهذا لم يزل بما فعل من الخير انما له الحق أن يقدم الى اللص هدية على معرفته أو نحو ذلك ومن هذا القبيل ما يحدث كثيراً : من أن القانون يوجب تبليغ الصلحة عن المصابين ببعض الامراض حتى تؤخذ الاحتياطات فلا تنتشر العدوى الى الاصحاء ، وكثيراً ما ندعو "شفقة الى مخالفة هذا القانون مع أن نظراً بسيطاً يكفي للاقناع وجوب طاعته كما ينشأ في المثال السابق وقس على ذلك يجب في هذه الامثلة ونحوها أن نخضع لحكم العقل والا نرعى العنان لعواطفنا تتسيطر علينا

الرأى العام : كثيراً ما يخالط الناس بين الاعتقاد العام والرأى العام والعرف العام ونبدأ قولنا بالتفريق بينها ، فاذا فشت في أمة عقيدة اعتنقها الناس عن غير بحث فيها ولا درس لها بل « قالوا انا وجدنا آباءنا على أمة وأنا على آثارهم مقتدون » فذلك اعتقاد عام واذا اعتادت أمة عملاً حتى صار يصدر منها عن غير روية فذلك عرف عام ، أما اذا ظهرت فكرة في جمعية فقام أفرادها بامتحانها ونقدتها ثم اتفقوا بعد في الحكم عليها فذلك رأى عام ،



فلا يكون رأى عام الا اذا عرضت المسألة بادی، بدء للشك فيها وسلط عليها النقد ثم قامت البراهين على صحتها واشترك في ذلك أفراد الجمعية، وبديهي أن أفراد كل جمعية لا يستوون في مقدرتهم على نقد الاشياء، وحكمهم عليها، ولكن كل ما يتطلبه الرأى العام ألا تؤخذ الدعاوى قضية مسلمة بل يزلزلها الشك ثم يصدر الحكم عليها لاسباب معقولة، وهذا مما يدخل في مقدور أوساط الناس فأساس الرأى العام البحث : تعرض فكرة في ظرف خاص فيقوم فرد أو أفراد ينتقدون الفكرة أو ينكرونها، فيهب من براها حقاً للدفاع عنها وتأييدها بما يقيم من البراهين، ويشهد النزاع بين الأفكار ويؤدي ذلك إلى تحليلها تحليلاً دقيقاً ثم يتوول الأمر إلى الاتفاق على شيء، ولا يبقى أحد يضاد الفكرة أو يبقى عدد قليل لا يقاس بالأولين فيكون هذا رأياً عاماً — بهذه الطريقة تنهار العقائد الفاسدة وتقوم المذاهب الصحيحة وتصح أنظار الأمة ولا تقف في الرق عند حد

والرأى العام لا يرقى في أمة الا بقدر مالها من الحرية في البحث وبقدر ما لأفرادها من القدرة على تمحيص المسائل وسعة الصدر للرأى المخالف

ويساعد على تكوين الرأى العام الجرائد والخطابة، فاذا كانت الجرائد حرة فيما تكتب والخطباء أحراراً فيما يقولون، لا يصد الناس صناد عن الاجتماع والكتابة في الجرائد أسرع الرأى العام

في التكون، أما اذا قيدت الحرية وخاف الكتاب والخطباء أن يفقدوا مناصبهم أو يصادروا في أملاكهم أو يساءوا في معاملتهم اذا هم عبروا عما في نفوسهم بصراحة فقل أن يوجد رأى عام سلطانه : للرأى العام في الأمم الممدنة سلطان قلم يساويه سلطان، فله نموذج على القوانين في وضعها وعلى الحكومة في خطتها وعلى الإدارة في سيرها، ويجلس النواب الذي يمثل الرأى العام الحق في إسقاط وزارة وإقامة أخرى

والرأى العام سلطان كبير على الافراد، فالإنسان غالباً يتبعه رأى الناس فيه : يسره حسن اعتقادهم فيه وتناؤم عليه ويؤمله مقتهم له وذمهم إياه، وهذا هو السبب في خضوع أكثر الناس لرأى من حولهم والعمل على وفق مشيقتهم، وإذا هم تشجعوا وخالفوه أحسوا بضيق وتولاهم الخجل، حتى كثيراً ما يفقدون شجاعتهم ويعودون إلى موافقة الجماعة

ولكن هل من الصواب أن نطيع الرأى العام دائماً ونخضع لرأى من حولنا ولو اعتقدنا خطأهم ونخاف من تقدم ومن خجلنا؟ هب أن وسطاً من الأوساط يرى عدم تعليم البنات فهل تنشى بنتك جاهلة تبعاً لرأى قومك وإن كنت لا تراه؟ أو هب أنك ترى رأياً سياسياً يخالف رأى قومك ويدعوك للعمل في طريق مخالف فهل تعمل على وفق رأيهم أو على رأيك؟

في ذلك نقول : يجب على المخالف أن يبحث رأيه ورأى الناس



بحسب دقيقتنا من جميع الوجوه فان رأى أن ما عليه الناس أنفع للجماعة ولو سكته أضرت نفسه وجب أن يطيع رأي الناس ، لأنه ليس المقياس الصحيح للخير والشر مصلحة الفرد ، وأما إن كان رأى الناس ضاراً بالامة فواجب عليه أن يسمى في تغييره ، ومن ضروب ذلك أن يخالفهم جهاراً فيعلم بنته مثلاً ويحارب رأى قومه ويفارعهم الحجة وبذلك ينضم اليه قوم ولا يزالون يكثرُونَ حتى يكوّنوا رأياً جديداً يحل محل القديم أولاً يكون ذلك فيكون قد أَرْضَى نفسه

وينبغي ألا نخضع لحكم الخجل وألا يحملنا ذلك على متابعة من حولنا ، فان حكم الخجل كثير الخطأ ، وكثيراً ما يخجل الانسان من عمل الحق ، فالصالح وسط فساق قد يخجل من الصلاة أو من عدم شرب الخمر ، وليس من الصواب أن يطيع الخجل ويترك الصلاة أو يشرب الخمر ، كما أن الانسان قد يخجل لا لذنوب جنائه ولا لجريمة ارتكابها كما يخجل لصمته أو عماء أو قصر نظره أو حبسة في لسانه أو لأنه ليس ثوبه مقلوباً — ولست أنكر أن الخجل قد يصحب الجريمة أيضاً كمن يخجل أن رؤي سكران أو أخذت عليه كذبة — ولو سكتنا إذا كان يتبع الجريمة وغيرها لم يسع لنا أن نسبر وراءه ونخضع لسلطانه ونخاف من عاقبته دائماً كما يجب ألا نخضع لحكم الخوف من الناس ومن تقدم فلو خشى كل ذى رأى أن يجهر برأيه المخالف ما تقدم الناس لانه انما

يرقى بأوامر الشجعان الذى يجهرُونَ برأيهم ويتحملون من أجله كل أذى يصيبهم

وبعد فلكل من القانون والرأى العام سلطان كبير على الناس وهما وازعان يحملان الافراد على العمل وفقهما ، فان كانا صالحين صالح أثرهما وإلا فالضرر على الامة منهما عظيم

## الحقوق والواجبات

ماللإنسان حق وما عليه فواجب ، وهما متلازمان فكل حق يستلزم واجباً بل واجبين ، واجب على الناس أن يحترموا حقه ولا يتعرضوا له أثناء فعله ، وواجب على ذى الحق نفسه وهو أن يستعمل حقه في خيره وخير الناس ، — وقد خفي الواجب الثانى على كثيرين لانهم قصرُوا نظرهم على الواجب القانونى ولم يعدوه إلى الواجب الاخلاقى

والقانون يتفد الواجب الاول غالباً ويلزم الناس باحترام حق ذى الحق وإلا فالعقوبة من وراءهم ، ولا يتدخل فى الواجب الثانى غالباً بل يترك تنفيذه الى ذى الحق نفسه أو إلى الرأى العام " ولنضرب لذلك مثلاً من يملك شيئاً ، فواجب على الناس ألا يتعدوا

(١) قلنا غالباً لان القانون قد لا يتدخل فى تنفيذ الواجب الاول كحلاطفة الزوجة ونحو ذلك من المسائل التى رؤى أن تدخل القانون فيها يضر أكثر مما ينفع ، وقد يتدخل فى الواجب الثانى كما فى بعض الامم ، يعاقب قانونها من يحاول الاتجار



على ملكه بسرقة أو غصب فإن فعلوا فللقانون سلطة التدخل ورد المين الى مال سكرها أو تعويضه عنها — وواجب على المالك أن يستعمل ملكه فيما ينفع الناس ، ولكنه ان لم يفعل فتصرف فيه تصرفا سيئا لم يتدخل القانون ولكن تدخل الاخلاق فان دل القانون « لكل مالك أن يتصرف في ملكه كما يشاء » قلت الاخلاق « ليس للمالك أن يتصرف إلا ما فيه الخير للكافة » وانما وجب عليه أن ينظر لمصلحة الناس لان هذه الحقوق التي ملكها انما ملكها ياه المجتمع لما رأى ( المجتمع ) أن مصلحته في ذلك . ولو عاش الفرد وحده ما كان له حق من الحقوق واذا كان المجتمع هو مانحها وقد قيده أن يستعملها في خير الكافة تفيد بذلك وكان هذا واجبا عليه وسنتكم الآن على أهم الحقوق اجمالا <sup>(١)</sup>

## « ١ » حق الحياة

لكل انسان الحق أن يحيا ، ولكن لما كانت معيشة الانسان

« ١٠ » تسمى هذه الحقوق عادة بالحقوق الطبيعية Natural Right ويمنون بها الحقوق التي منحها الناس من طبيعتهم وليس القانون الوضعي هو المانع لها وبعبارة أخرى الحقوق التي للانسان لانه انسان وكانت للانسان قبل أن تكون قوانين أما الحقوق التي منحها له قوانين البلاد فتسمى حقوقا قانونية أو شرعية ، فحق الانسان في الحياة أو في الحرية حق طبيعي وحقه في ان يملك بالشفعة حق قانوني

معيشة اجتماعية وكانت الحقوق التي له مستفادة من قبل المجتمع كان عدلا أن يضحي الفرد حياته لحفظ حياة المجتمع اذا اقتضى الحال ذلك ، كما اذا هوجمت الامة من أمة أخرى فصد الاستيلاء عليها ، وهذه أحوال نادرة أما فيما عداها فحق الحياة حق مقدس لا يسمع به لاي شيء آخر

وهذا الحق مع وضوحه قد جهلته بعض الامم في بداوتها ، فالعرب في جاهليتها كانت تبدل البنات خوفا من العار ، وتبذل الاولاد خشية الفقر ، وكثير من الامم كانت تقتل أسرى الحرب متى ظفرت بهم — وفي بعض الامم الآخذة بحظ وافر من المدنية لا يزال حق الحياة معرضا للخطر كما هو الشأن عند الامم التي تبيع المبارزة ، ولو أن الناس قدروا الحياة حق قدرها وتقدموا في فهم حقها لما تحاربوا

وحق الحياة لا يمكن أن يوفر لكل أفراد الامة ما لم تتوفر لهم وسائل المعيشة . ومن أجل هذا كان حق الحياة يتضمن حق العمل لتحصيل الوسائل ، وعلماء السياسة والاقتصاد هم المتكفلون بالبحث في هذا الموضوع أعني موضوع الوسائل وكيف توفر للجمعيات

وحق الحياة ككل الحقوق يستلزم واجبين : واجب على ذي الحق وهو أن يحفظ حياته ويقضيها في أحسن الوجوه التي تنفع نفسه والناس — وواجب على الناس أن يحترموا هذا الحق



للفرد فلا يمدوا عليه — وإذا كان هذا الحق أقدر الحقوق كان من تعدى عليه بقتل أو نحوه مستوجباً أشد العقوبات ، وربما كان من الحق أن نسلبه أيضاً حقه في الحياة

## ٢٠ حق الحرية

كلمة الحرية من الكلمات الغامضة التي تستعمل في معان مختلفة ولذلك نبدأ بتحديد ما

الحرية المطلقة هي « أن يريد ويعمل ما يريد من غير أن يكون لاي شيء آخر سلطان على إرادته أو عمله » وهي بهذا المعنى لا تكون الا لله ، فليس ثمت من لا تتأثر إرادته بأى مؤثر خارجي وعنده من القوة ما ينفذه ما يريد إلا هو — ، وإذا كنا انما نبحث عن حرية الانسان لم يكن هذا المعنى المطلق بصالح انما يصلح للناس حرية مقيدة وقد جاء تعريفها في « اعلان حقوق الانسان » الصادر في فرنسا سنة ١٧٨٩ بأنها « القدرة على عمل كل شيء لا يضر بالغير » وقريب منه ما قاله هيربرت سبنسر « كل انسان حر أن يفعل ما يريد بشرط ألا يتعدى على ما لغيره من مثل حريته » ومعنى قوله أن الناس كلهم متساوون في حق الحرية ، ولكل انسان الحق أن يعمل ما يريد ما لم ينقص ذلك من حرية الآخرين

وعرفها بعض الاخلاقيين بأن يكون للانسان الحق في ترقية

نفسه بما يشاء من غير تدخل في شؤونه ، إلا إذا وجدت ضرورة تدعو إلى ذلك ، أو كان التدخل لترقية من يتدخل في شؤونه كما في الحجر على السفينة

وعلى الجملة ان هذا الحق يتطلب أن يعامل كل فرد معاملة انسان لا معاملة متاع ، ومن أجل هذا حرم الرق والاستبداد والتسخير ونحوها مما يعامل فيه الانسان كأنه متاع يستخدم لغاية آخر ولفهم الحرية فهماً صحيحاً يجب أن نذكر أنواعها ثم نبين كل نوع على حدة ، فأتم ما تستعمل فيه الحرية ما يأتي

- (١) الحرية التي هي ضد الاسترقاق فيقال حر ورفيق
- (٢) حرية الامم ويعنون بها الاستقلال وعدم الخضوع لحكم الاجنبي
- (٣) الحرية المدنية وهي أن يكون الشخص آمناً من التعدي عليه وعلى منكره ظلاماً وهذه الحرية تشمل حرية الرأى وحرية الخطابة وحرية التصرف في الملك الخ
- (٤) الحرية السياسية وهي أن يكون للانسان الحق في أن يأخذ نصيباً في حكومة بلاده بالتصويت في الانتخاب ونحو ذلك (النوع الاول) لا يحتاج هذا النوع إلى شرح طويل فالفرق بين الحر والرفيق واضح جلي ، وقد كانت الاسترقاق فاشياً في العصور الماضية ولم يكن ينظر اليه بعين المقت التي ينظر اليه بها اليوم ، حتى ان ارسطو أكبر فلاسفة اليونان كان يرى أن



بعض الناس بفطرته غير قادر على أن يتصرف في شؤون نفسه فخير له أن يكون رقيقاً فيدبر غيره أمره — وفي المصور الحديثة ساد القول بأن الحرية حق طبيعي لكل إنسان ، وبعبارة أخرى حق منحه الله للإنسان منذ ولده

والنما ملج الناس جميعاً الحرية لسببين : أولهما أن حب الحرية متأصل في نفس كل إنسان فمن الظلم أن نسلبه هذه الرغبة ، وثانيهما أن الإنسان لا يستطيع أن يقرر شؤونه بنفسه إلا إذا كان حراً ، أي أنه لا يمكن أن يكون مسئولاً إلا إذا كان حراً ، أعني أنه لا يكون إنساناً إلا إذا كان حراً ، قد ينعم بعض الناس في ظل العبودية أكثر مما ينعمون في ظل الحرية فبعض الأرقاء كانوا أسعد حالا من بعض العمال اليوم ولكن قل أن يرضى هؤلاء العمال بحريتهم بديلاً ، قد تكون الحرية مدرسة شاقة متعبة ولكنها المدرسة الوحيدة التي يتعلم فيها الإنسان أن يكون إنساناً حقاً

( النوع الثاني ) حرية الأمم أي استقلالها — وإنا نرى أن الأمة تحب أن تتمتع بحريتها ونحكم نفسها كما يحب الفرد أن يكون سيد نفسه ، وتحس بالضعف والمذلة إذا حكمها غيرها ولو نظرنا إلى العالم نظرة عامة وجدنا أن بعض الشعوب يقوم هذا النوع من الحرية قيمة كبيرة والبعض الآخر لا يرى لها قيمة ويفضل أن يكون جزءاً من مملكة كبيرة على أن يكون

مستقلاً استقلالاً تاماً كالذي نراه عند أكثر الاستراليين فانهم يفضلون أن يكونوا جزءاً من المملكة البريطانية ولا يعدون أنفسهم أذلاء لكونهم جزءاً منها ، وينظرون إلى بريطانيا نظراً إلى الأم الكبيرة ، وهي في مقابل ذلك تطلق يدهم في إدارة شؤونهم

وعلى العكس من ذلك الأيرلنديون فإن أكثرهم يشعرون بالاستعباد ويشتاق إلى الاستقلال ، وينظر إلى إنجلترا نظراً إلى المستقبل الغاصب

ويرجع هذا وذاك إلى مبدأ واحد : وهو أنه إذا كان الشعبان متحدتين في الجنس واللغة والتقاليد والشعور والمواطف والمنافع فلا يضرهما أن يكونا جسماً واحداً كما هو الشأن في إنجلترا وأستراليا أما إذا اختلفا في كل الاعتبارات الماضية أو بعضها كانت التبعية ضارة والاستقلال خيراً للأمة المحكومة كما هو الشأن في إنجلترا ومصر

فاذا نحن سئلنا ما الفائدة التي تعود على الأمة من استقلالها ، قلنا ان فائدتها من ذلك كفايدة من يُفك الحجر عنه ، فانا اذا منحنا المحجور عليه حرية التصرف فقد يخطئ ولكن هذا هو خير طريق ليعتنى بشؤونه وليكون مسئولاً ، وانه اذا كان حراً التصرف زاد طموحه لتكميل نفسه وشعر بأنه إنسان حقاً ،



وكذلك الشأن في الأمم إذا منحت استقلالها شعرت بمسئوليتها وطمحت ببصرها لتكون خيراً مما هي واعتقدت أن نتيجة مجهودها لها لا لغيرها فضعف ذلك في جدها  
 ووجه آخر وهو أن الأمتين — الحاكمة والمحكومة — إذا اختلفتا في الاعتبارات المتقدمة أو بعضها كان كثيراً ما يحدث أن تتعارض مصالحهما فتكون مصلحة الأمة الحاكمة في شيء قد يضر الأمة المحكومة أو العكس فتنفذ الأمة الحاكمة ما يتفق مع مصالحها بحكم ما لها من القوة ولو أضر بالأمة المحكومة<sup>(١)</sup>  
 وعلى الجملة فلا تحس الأمة بشخصيتها إلا إذا نالت حريتها ولا تنهض وتجد في نيل كمالها إلا إذا كانت تدير شؤون نفسها بنفسها وهذا النوع من الحرية هو الخطوة الأولى في كثير من الأحيان لتحقيق الأنواع الأخرى كالحرية المدنية والسياسية —  
 (النوع الثالث) الحرية المدنية، لا يتمتع الفرد بهذا النوع من الحرية إلا إذا كان في أمة قد بلغت حظاً من المدنية، فالأمة المتبدية — حيث لا يأمن الفرد فيها على نفسه من القتل أو السرقة أو مصادرة أملاكه — لا تتمتع بالحرية المدنية — حتى

(١) مثال ذلك أن الأمة الحاكمة كثيراً ما ترى خيراً ما تنفق في اتفاق أكثر ميزانية الأمة المحكومة على الأشياء المأدبة كأمة الجسور وحفر الترع ولا تنفق على التعليم إلا التزير اليسير، ذلك لأن التعليم كلما انتشر فهمت الأمة حقوقها وأصبح من الصعب خضوعها لحكم غيرها أما الاتفاق على الماديات فيريد في ثروة البلاد وهذه الثروة تحت يد الحاكم بصرفها كما يشاء

إذا تقدم الناس في الحضارة أصبح لكل فرد في الأمة الحق أن يدافع عن نفسه أمام القضاء وأمن أن يسجن أو يحبس أو يعاقب أية عقوبة إلا إذا حكم عليه بمقتضى قانون البلاد، ولا يصح أن يتعدى عليه في غير هذه الحالة، ولا أن يكون ضحية لطمع ملك أو انتقام حاكم أو أمير، كما كان الشأن قبل رقي الإنسان، وهذا النوع من الحرية يشمل:

أ حرية الرأي: ونعني بها أن يكون كل إنسان حراً في الحكم على الأشياء بما يعتقد أنه الحق، فليس «الاجتهاد» والتفكير والحكم على الأشياء بأنها صواب أو خطأ من حق طائفة خاصة، بل من حق كل فرد أن يقول أو يكتب ما يراه صواباً بعد أن يتثبت منه ويقوم عنده للبرهان على صحته — وإن خالف العظماء والعلماء، ذلك لأنه لا يعرف أحد من الناس كل الحق، ونحن إذا منعنا الناس من أن يقولوا ما يعتقدون حرمنا ما قد يكون في قولهم من رأي صائب أو فكرة حقة ولهذا يجب أن نسمع لكل فرد أن يكتب أو يقول ما يشاء ثم تتطاحن الآراء صحيحها وفاسدها حتى يتغلب الحق ويتجلى للناس

ب حرية الاجتماع والخطابة: وهي أن يكون الناس أحراراً في اجتماعهم وفي خطبهم إلا إذا أدى ذلك إلى ضرر بالمصلحة العامة فيمنع القدر الضار فحسب

ج حرية الصحافة: ونعني بها أن تكون الصحافة حرة



فما تكتب ، لا تنقيد بشيء إلا ما يقيد هابه القانون العام ، ولا يكون عليها سلطان إلا سلطان محاكم البلاد ، وإنما منحت هذا الحق لأنها الواسطة بين الحاكم والمحكوم ، تعلم المحكومين حقوقهم وواجبهم ، وتبصر الحكومة برغبات الأمة وتبين لها عيوب ما تتبعه من نظام ، فيها خلاصة أفكار جميع الطبقات ، وهي معرض تعرض فيه آراء الأمة بأسرها فيستفيد من عرضها النظام والمحكوم معاً

( النوع الرابع ) الحرية السياسية ، ونعني بها أن يكون للإنسان نصيب في حكم بلاده ، فالأمة التي أمرها بيد فرد أو فئة لم تنتخبها الأمة لا تكون متمتعة بهذه الحرية وإنما تتمتع بها إذا كان أفرادها ينتخبون عنهم من يمثلهم وهؤلاء المنتخبون هم الذين لهم حق وضع قوانين البلاد والقائما — وإنما كانت هذه حرية لأن الأمة إذا كان ممثلوها هم المشرعين لها والمديرين لشؤونها قيل أنها تعمل حسب إرادتها ، وهذا هو معنى الحرية ، أما إن كان يشرع لها ويأمرها من لم يمثلها لم تكن تعمل حسب إرادتها بل هي مضطرة مجبرة ، والجبر يناقى الحرية

وقد كان حق المشاركة في حكومة البلاد قاصراً على طائفة معينة كالملوك والاشراف حتى جاء القرن التاسع عشر فجعل حق الانتخاب واسماً شاملاً وناله في الولايات المتحدة كل من استكمل الأهلية ، ومن ابتداء القرن العشرين — إلى وقتنا هذا — قال الفساة

حق الانتخاب في بعض الولايات المتحدة وفي إنجلترا وبعض الممالك الأخرى

والحرية السياسية هي أضمن وسيلة لتمتع الأمة بالحرية المدنية فانه إذا كان أفراد الأمة هم الحاكمين لها أمنوا من استبداد فرد أو أفراد يسلبهم حرية صحافة أو خطابة أو نحوها

وقد ثبت هذا الحق « حق الحرية » للإنسان لأنه لا يستطيع أن يكمل نفسه ، ويرقى أخلاقه ، ويصل إلى غايته إلا إذا كان حراً وقد تأخر الناس في فهم هذا الحق حتى بعد أن فهموا حق الحياة ، فقد ظل الرق قاشياً بعد أن كف الناس عن قتل أسرى الحرب ووآد البنات ولم يبطل الرق إلا في القرن الماضي ، والآن بعد أن أُنقِى الرق لم يتمتع العالم بأنواع الحرية الأخرى كما ينبغي ، فأمر عديدة لا تزال تجاهد لنيل استقلالها ، فقد بطل استرقاق الأفراد ولما يبطل استرقاق الأمم ، وكذلك النوعان الآخران من الحرية أعنى الحرية المدنية والسياسية فهما مع اختلاف الأمم في درجة التمتع بهما — لم يبلغا الدرجة القصوى المنشودة لهما والعالم يخطو لنيل هذا الحق خطوات بطيئة جداً ، ولا ينال منه القليل إلا بئذ الكثير ، ومن أجل ذلك لا يبذل هذا الثمن لنيل الحرية إلا الراقون ومن أجل هذا أيضاً كان بذل الثمن الغالى أدعى إلى الاحتفاظ بما ينال

وهذا الحق أيضاً يستلزم واجباً على الناس والحكومات



أن يحترموا حق الفرد في الحرية فلا يتدخلوا في شؤونه إلا للمصلحة العامة وعند الضرورة، فالحكومات لا تقوم بواجبها إن كانت تحجر على الصحف والكتب أن تطبع حتى يميزها الرقيب — إلا في أحوال استثنائية كحالة الحرب — أو كانت تحجر على الخطباء أن يخطبوا وعلى الناس أن يجتمعوا، أو كانت تهاجم الأفراد وتسجنهم وتعاقبهم من غير تهمة معينة ومن غير صدور حكم من القضاء، والأفراد لا يؤدون واجبهم إذا كانوا لا يسمحون خطيب أن يخطب إلا إذا كان يرى رأيهم، ويقول بلسانهم، ولا يبيحون لكتاب أن يكتب ولا صحيفة أن تنشر إلا ما يوافق مذهبهم، انما يؤدون واجبهم يوم يكون القول حراً والنقد المؤدب حراً، والحجة وحدها هي وسيلة الاقتناع

يجب أن يستشعر المرء أنه حر وأن الناس أيضاً أحرار، فكما أن له حقاً أن يكون حراً عليه واجب أن يحترم حرية الآخرين، يجب أن ينضم إلى شعور الشخص بأنه حر وأنه سيد نفسه شعور بأنه ليس يعيش وحده، ولكنه عضو في جمعية، وأنه مسئول عن حرية هذه الجمعية، ومن مميزات الأمم الراقية نماهذين الشعورين في أفرادها وتماديهما، أعني الشعور بالحرية والشعور بالمستوائية — والواجب الآخر واجب على ذي الحق نفسه وهو أن يستعمل حريته في خيره وخير الناس، ومن أساء استعمالها كان خليفاً أن يسلبها، قل ملتق « من يمتشق

الحرية يجب أن يكون قبل طيباً حكيماً » فليست الحرية تشترى أو تمنع ولكن تكسب بالعمل لنيلها وحسن الاستعداد لها

### (٣) حق الملك

يكاد يكون حق الملك جزءاً مكملًا لحق الحرية، فإن الإنسان لا يستطيع أن يرقى نفسه كما يشاء إلا بملك الوسائل وقد دعا إلى هذا الملك أن وسائل الحياة لا تكفي لسد رغبات كل الناس فزاحموا على طلبها ودعاهم حب الذات إلى الاستئثار بها فكان الملك

الملك الخاص والملك للعام: وأنا بالملاحظة نرى شكايين للملك، فتارة يكون ملكاً خاصاً كملك شخص كتاباً أو منزلاً أو ثياباً وتارة يكون عاماً كالسكك الحديدية والمتحف ودار الكتب ودار الآثار

وانما جعلت بعض الأشياء ملكاً خاصاً وأخرى ملكاً عاماً لانا رأينا أن الملك الخاص أدعى إلى عدم التبذير وإلى العناية، وهو في هذين يفضل الملك العام ورأينا الملك العام يحمي من الاحتكار ومن استبداد المالك

فالملك الخاص خير عند ما تكون ملكيته أدعى إلى العناية والتبذير، والملك العام خير عند ما تكون ملكيته أنى للاحتكار واستبداد فرد أو أفراد قليلين بها، فالثياب التي يلبسها الإنسان



وما يأكله والمسكن الذي يسكنه خير أن تكون ملكاً له لأنه بها أكثر عناية، ولا خوف فيها من احتكار واستبداد، أما المتحف أو الجزء من الشارع فلو كان في ملك فرد لاستبد بالناس وفرض عليهم من الرسوم ما يضر بهم فكان من الخير أن يكون ملكاً عاماً وهناك أشياء كان من الواضح فيها أن تكون ملكاً عاماً لانطباقها على القاعدة المتقدمة في الملك العام ولكن أعطيت للشركات تديرها كشركة المياه وشركة النور — ومنعاً لاستبدادها بالأمة عقدت الحكومة معها شروطاً تجعل حداً أقصى لثمن الوحدات

وللاحظ أن الأشياء التي نقول أنها ملك عام هي التي يعبر عنها بأمالك الحكومة، ذلك لأن الحكومة نائبة عن الأمة فهي تدير هذه الأملاك وتتصرف فيها نيابة عن الأمة

ولا يزال الخلاف قائماً على أشياء يرى البعض أنها يجب أن تكون ملكاً عاماً، ويرى آخرون أن تقسم بين الأفراد فتكون ملكاً خاصاً كالأراضي الزراعية، فإن «الاشتراكيين» يرون أن تكون الأراضي وما في باطنها ملكاً للجمهور، ينتفع بها الناس على السواء، فكادوا يلفنون بذلك الملك الخاص، وعلى هذا الرأي جرى «أفلاطون» في كتابه «الجمهورية» فكان يرى أن المثل الأعلى للحكومة حكومة يكون الناس فيها شركاء في المنافع وليس للأفراد فيها حق الملك، وخالفه أرسطو، فقد كان يرى

أن خير مثال للحكومة حكومة يكون فيها الأفراد متمتعين بملك مأم في حاجة إليه، ولكنهم مع هذا يعلمون كيف يستعملون ما يملكون في خير الكافة

وحق الملك يستلزم واجباً على الناس، وهو أن يحترموا ملكه، فلا يتعدوا عليه بسرقة أو غصب أو نحو ذلك، وواجب على المالك، وهو أن يستعمله أحسن استعمال

وإذا كان من الناس من هم أحوج منا إلى ما نملكه وكانوا يستطيعون أن يستعملوه أحسن مما نستعمله وجب علينا أن نتنازل لهم عنه ونبيع لهم استعماله، فإذا كنا نملك عجلة أو سيارة وكان جارنا مريضاً واحتيج إلى العجلة للاسراع في احضار الطبيب وجب علينا أن نبيع لهم استعمالها لأن استعمالها في حفظ الحياة يفضل أي استعمال آخر كالترويض، ولو أن يتنازلني احتيج إليه في أيام الحرب ليكون مستشفى يعالج فيه الجرحى الذين دافعوا عن أوطانهم لوجب على المالك أن يبيع لهم ذلك، والقرش في جيبك إذا كان الفقير لو أخذه حفظ به حياته، ولو أبقته دخنت به تفكته، وجب عليك أخلاقياً أن تعطيه الفقير، وقد صدق الشاعر إذا يقول

وحسبك داء أن تبنت بيطنة  
وحولك أكباد تخن إلى القدر  
وكل إنسان منا عند اصطدام قطارين أو ترامين واجب عليه



أن يقدم ما يستطيع من منديل وعصا ودواء لاسعاف المنكوبين ،  
لأن هذا خير ما يستعمل فيه المتاع ، وهكذا

### (٤) حق التربي

لكل إنسان الحق أن يتربي ويتعلم حسب كفاءته واستعداداته ،  
فله الحق أن يتعلم القراءة والكتابة وأن يرقى ملكاته في الفنون  
والعلوم حسب ما يسمع له استعداداته ، وأن يتهذب بأنواع التهذيب  
المختلفة

وإنما كان له هذا الحق لأن التربي وسيلة من وسائل الحرية  
ومن وسائل الحياة الراقية ، فالجهل إذا فشا في أمة أثر فيها أثراً  
سلباً في جميع مرافقها ، سواء في ذلك الشؤون الاقتصادية والصحية  
والاجتماعية والسياسية ، فالتعلم يستطيع أن يتكسب ويدبر أمور  
معيشته وينظم حياته أكثر مما يستطيع الجاهل ، والأسرة المتعلمة  
أقدر على مراعاة الأمور الصحية من الأسرة الجاهلة ، وإذا أكثر  
الجهل في أمة أكثر فيها الفقر والتشرد والجرام ، والمتعلمون  
أصوب حكماً إذا انتخبوا من ينوب عنهم وأصدق نظراً وأقوم

١٥ « آثارنا كرامة التربي على التعلم لأن الأولى أوسع منفى . فالتعلم  
أثر النظيم وهو توصيل العلم إلى ذهن المتعلم أما التربي فهو أثر التربية وهي  
تنمية قوى الإنسان وملكاته ، فالتعلم ضرب من ضروب التربية ، وعمل  
المنزل والتمثيل المهذب والسبيل توغراف المؤدب ضرب من التربية لا التعليم  
والإنسان له الحق في التربي بأوسع معانيه

رأياً إذا انتخبوا ، والمرأة المتعلمة أقدر على تربية أبنائها وتنظيم  
بيتها وإدارة شؤونها وهكذا ، والعلم باب للاخلاق القويمة والدين  
الصحيح ؛ به يشعر الإنسان بنفسه ، وبه يدرك الحياة المالية ،  
وبه ترقى شخصيته

وواجب على الحكومات إزاحة هذا الحق إعداد الوسائل  
لكل فرد من أفراد الأمة لينال درجة من التربية تؤهله لأن  
يكون عضواً صالحاً في الجمعية يعرف حقوقه وواجباته ،  
يجب عليها أن تقوم بهذا الواجب ويجب ألا يحول بينها وبين  
القيام به فقر الأب أو قصر نظره ، وبعبارة أخرى يجب أن يكون  
تعليم الأطفال كافة إجبارياً وباجبان ، وأن يكون التعليم يؤهلهم  
لأن يفتحوا لهم طريقاً في الحياة حسب كفاءاتهم وميولهم ،  
ويبعث فيهم الرغبة في أن يعيشوا عيشة أخلاقية صالحة ، وعليها  
إعداد المعلمين الصالحين للقيام بهذه المهمة ، وواجب على الأغنياء  
والجمعيات مساعدة الحكومات في نشر التعليم لتبيل هذا الغرض  
وهذا الحق لم تقوم به الأمم التقويم الذي يستحقه حتى أعلى  
الأمم حضارة ، وهم يسيرون ببطء في سبيل تحقيقه ، ثم أن  
أكثر الأمم الممددة خطت خطوات واسعة في تسهيل التعليم  
الأولى وتعميمه ، فجميع الممالك الأوروبية — بإلاروسيا — جعلت  
التعليم الأولى إجبارياً وكذلك فعلت اليابان منذ سنة ١٨٩٠ وهو



كذلك اجبارى في معظم انحاء الولايات المتحدة<sup>(١)</sup> ولكن لا تزال هذه الامم مقصرة في التعليم العالى ، ففيها نجد كثيراً من الراغبين في تعليم علومهم ولكن الطرق قد سدت في وجوههم ، أما للنفقات التي تفرض عليهم وأما لاشتراط شروط أخرى لم تتوفر فيهم ، والمثل الاعلى الأمة أمة يجد فيها كل فرد وسائل رقيه وتعلمه مبهدة موفورة

١٠. أما معرفة التعليم فيها ضيق ومعييب ، جاء في تقرير لجنة التعليم لأمريكا من مجموع ما تنفقه الحكومة المصرية على التعليم يعادل ٢ في المائة من مجموع مصروفاتها على حين أن ما تنفقه رومانيا وبلغاريا مثلاً ١٠ في المائة وما تنفقه إنجلترا ١٣ في المائة وما تنفقه هذه الحكومات معظامه يصرف على التعليم الاولى وحده أما في مصر فلا يصرف عليه إلا ١٩٠٠٠ جنيه أى أقل من ١ في الاف من مجموع المصروفات السنوية وجاء فيه أيضاً ( قد دل الاحصاء الذى عمل في مصر في سنة ١٩٠٧ على أن ٩٦ في المائة من الوطنيين في القطر لا يعرفون القراءة والكتابة ) ( ٩٢ في المائة من الذكور و ٧٩ في المائة من الاناث أما في الممالك الاخرى فقد احمى من لا يستطيعون التوقيع بأسمائهم على عقود الزواج فبلغت نسبتهم في الدانيمرك وروسيا ١ في المائة وفي بريطانيا العظمى ٢ في المائة وفي هولانده ٣ في المائة ، وفي فرنسا ٤ في المائة وفي ايرلنده ٨ في المائة وفي ايطاليا ٣٨ في المائة واحصى الاميون في الولايات المتحدة فبلغوا ٨ في المائة من عدد السكان وفيهم الزوج ، وفي بلجيكا ١٣ في المائة وفي فرنسا ( وفيها ولاية الجزائر ) ١٤ في المائة وفي ايرلندا وكندا ١٧ في المائة وفي النمسا ٢٦ في المائة وفي ايطاليا ٣٧ في المائة وفي اسبانيا ٥٩ في المائة »

## حقوق المرأة

كل الحقوق التي قدمنا كان ينبغي أن تكون حقوقاً للرجل والمرأة على السواء فإنها حقوق الانسان لانه انسان ، ويشترك في الانسانية الرجل والمرأة ، ولكن لما كان الواقع غير ذلك كان لابد من افراد حقوق المرأة بكلمة خاصة

لم تتمتع المرأة إلى اليوم بكل حقوق الرجل وان كانت قد خطت للوصول الى ذلك خطوات واسعة — في القرون الوسطى وبعدها إلى أوائل القرن التاسع عشر لم تكن المرأة في أوروبا تملك شيئاً من الحقوق القانونية ، وكانت تربيتها تنحصر في تعليمها الطبخ وتربية الاولاد وخياطة الملابس ، فإن كانت من طبقة عالية علمت العزف على آلة موسيقية

وفي أيامنا هذه قطعت المرأة شوطاً بعيداً في نيل كثير من حقوقها ، وكانت المرأة في الولايات المتحدة أسرع نساء العالم سيراً إلى ذلك ، فقد سمح لها هناك أن تفتش الجامعات فضلاً عن المدارس ، ورخص لها أن تتعاطى كثيراً من المهن فصار منهن طبيبات ومحاميات ناجحات في أعمالهن ، وحقوقها في الزواج تساوى حقوق الرجل فلها الحرية التامة في اختيار زوجها ، وقد أعطى لها حق الانتخاب في بعض الولايات ، وعلى الجملة فقد كادت المرأة الامريكية تساوى الرجل في كل الحقوق



وقريب من هذا نساء أوروبا ، فقد سمح لهن في أكثر الممالك أن يدخلن الجامعات والمدارس ، وقرر مجلس العموم الانجليزي منح النساء حق الانتخاب في يونيه سنة ١٩١٧ ومنحت إيطاليا هذا الحق للارامل ذوات الاملاك . وتختلف حركة نساء أوروبا في المطالبة بحقوقهن قوة وضعفاً فهي في إنجلترا مثلاً نشطة منها في فرنسا المرأة غداً : يتوقع كثير من المفكرين أن المرأة (١) سوف تقاس أعمالها بنفس المقياس الاخلاقي الذي تقاس به أعمال الرجل ، وبيان ذلك أن المرأة والرجل الآن لا ينظر إلى أعمالهما نظراً واحداً ولا يحكم علي ما يصدر منهما حكماً واحداً ، ففي مصر اليوم مثلاً اذا سهر الرجل خارج بيته الى منتصف الليل واعتاده لم ينظر الناس اليه كانه اجرم جريمة كبيرة ، وان كان اذا غابت المرأة يوماً إلى ما بعد الغروب عد ذلك جريمة كبرى في كثير من الاوساط واذا أبدى الرجل رغبته فيمن يتزوج كان ذلك عملاً مألوفاً ، ولكن اذا أبدت المرأة رأيها فيمن تتزوج كان ذلك مستهجناً . سوف لا يكون ذلك ، وسوف ينظر إلى عمل النوعين على السواء ، وسوف يحتقر أحد النوعين اذا ارتكب جريمة ويمير من أجلها كما يفعل ذلك بالنوع الآخر ٢٥ ستكون للمرأة ساطة في المنزل تساوي ساطة الرجل وستكون شريكة له فعلاً — كما هي شريكة نظرياً — في السعادة المنزلية (٣) ستربي تربية خيراً من تربيتها اليوم فتستطيع أن تربي اولادها وتنشئهم على اساس

على لاخرا في (٤) سيكون لها من الحقوق القانونية ما لزوجها ، وستكون حقوقها في الزواج مثل ما للمرأة الامريكية اليوم (٥) . سيسمح للمرأة بتعاطي بعض المهن عند حاجتها إلى ذلك كما اذا توفي عنها زوجها ولم يكن لها مائل .

وسوف تسرع في نيل حقوقها مادامت كما أخذت حقاً من الحقوق أقامت البرهان على حسن استعمالها له ، فان هي فرطت فيما تنال كان ذلك عائقاً لها عن السير في سبيلها

المرأة المصرية : ان الاسلام وان أعطى للمرأة كل الحقوق التي للرجل — الا في مسائل معدودة — فجعل لها الحرية في التعلم وأعطى لها كل الحقوق القانونية من تصرف في أملاكها كما تشاء ، إلى كثير من أمثال ذلك الا أنها لم تتمتع فعلاً بهذه الحقوق فهي في أموالها كآل على قريب لها أو وكيل ، يتصرف عنها ويقيم منها وهي لا رأي لها ، وفي الزواج يزوجه أبوها ولا رأي لها فيمن تتزوج ، ولا حق لها أن تراه ، واستشارة وليها لها استشارة صورية محضه ، وكثير من الرجال لا يسمح لهن أن يتمتعن بما تتمتع به الحيوانات من استنشاق الهواء الطلق ، ولا يسمح لهن أن يخرجن مع أولادهن إلى الحدائق والمنتزهات . ولا يسمح المجتمع للزوج والزوجة أن يخرجاً معاً ويمشياً جنباً إلى جنب في حديقة أو على نهر ، فان فعل ذلك عرض نفسه للانتقاد واللمز وفي مصر لا تدرس بنت واحدة في مدرسة عالية ، ولا في



جامعة، ولا يوجد في القطر كله إلا مدرسة واحدة ثانوية للبنات ونسبة من يتعلم منهن التعلم الأولى نسبة ضعيفة حتى لقد بلغت نسبة الامنيات في أحصاء سنة ١٩٠٧ - ١٩٠٨ أي أن في كل مائة امرأة لا تكاد نجد واحدة تعرف أن تقرأ أو تكتب ومن أجل هذا لا يستطيع جمهورهن أن ينشئن أولادهن نشأة صالحة، وهذا أيضاً علة كبيرة من علل الفساد في الأسر، بل إلى اليوم لم يفهم أكثر نساؤنا أنهن مهنومات الحقوق حتى يطالبن بها - وجهل المرأة هذا الجهل لم يجعل الرجل يحترمها الاحترام اللائق بها لأنه لا يقرأ فيها معنى الزمالة والصحة اذ من شروط ذلك تقارب العقائين وللزاجين

ويجب أن نفهم المرأة أن بأزاء الحقوق واجبات فيجب أن تأخذ حقها كاملاً، وتؤدي واجبها كاملاً - واجبها في المجتمع لا يقل عن واجب الرجل ومسئوليتها عظيمة، فهي مسئولة عن شؤون المنزل ومسئولة عن تربية الطفل ومسئولة عما تنال من الحرية كيف تستعمله، فإن هي قصرت في أداء واجبها فللمجتمع الحق أن ينظي في انالتها حقوقها

وكما نالت شيئاً من الحق استلزم ذلك شيئاً من الواجب، فهي ان نالت حق التصرف في مالها وجب عليها أن تتعلم كيف تدبره وكيف تتصرف فيه، وان نالت حق اختيار من تزوج وجب عليها أن تستعمل الحكمة في ذلك، وتغلب العقل على العواطف

على انا اذا قارنا بين المرأة اليوم والمرأة أمس، وجدناها خطت خطوة كبيرة، ونالت شيئاً من حقوقها، وأدت شيئاً من واجبها، واذا استمرت في سيرها كان من المحتمل القريب أن يكثر ميلها إلى التعلم، ولا تكتفى بالمعلومات الأولية، فتضطر الأمة والحكومة أن تنشئ لها المدارس الراقية التي تناسب في نظامها وعلومها مزاج البنات، وبهذا يرقين ويفهمن أن لهن حقوقاً يطالبن بها، ويستطعن أن يرين أولادهن تربية حسنة: جسمية وعقلية وخلقية

انا نريد من المرأة أن تكون انساناً لها حقوق الانسان وعليها واجباته، ولما نريد أن تساوى الرجل في كل شيء، فتحترف وتوظف قائماً ان فعلت ذلك أصنعت سعادة البيت، وأصنعت الاولاد، انما نريد أن تكون المرأة شريكة الرجل في الحياة، تدبر المنزل وتقوم بمصالح الاولاد وتفهم الرجل ويفهمها، ويشعر منها بمعنى الزمالة ولا يكون ذلك حتى تعلم علماً مفيداً

نريد أن تتمتع بما أحل الله من رياضة بدنية يصح بها جسمها، ورؤية للعالم ومعرفة بشؤونها ينمو بهما عقلها، نريد أن تعامل معاملة انسان لا معاملة متاع، والا يكون للرجل عليها هذا السلطان القاهر، فيطلق من غير سبب ويتزوج أخرى من غير حاجة، نريد أن يصنى الاب إلى رأى بنته فيمن تزوج فلا يستبد بها



ولا يرغمها على أن تزوج من لا تشاؤه وإنما يبدى لها النصيحة والارشاد. نريد أن تربي تربية دينية خلقية فتعود العمل الصالح وترجو الله وتخافه ، أنا إن فعلنا ذلك صلحت المرأة فصلحت الاسرة فصلحت الامة

## الواجب

نستعمل كلمة « الواجب » فيما يقابل « الحق » فإلغيرنا علينا الحق لهم وواجب علينا ، وفي هذا المعنى استعملنا الكلمة في الفصل السابق - وكثيراً ما نستعملها ولا نلاحظ فيها مقابلاتها للحق فنقول « قد أدى الواجب » و « الواجب يقضى بكذا » والسنا نلاحظ فيها أنها في مقابلة « حق » وإن كان التحليل الدقيق قد يؤدي إلى ذلك

وقد عرفه بعض الأخلاقيين بأنه العمل الاخلاقي الذي يثبت على الاتيان به الوجدان

وقد اختلف علماء الاخلاق في الطريقة التي يتبعونها في تقسيم الواجب فمنهم من قسمه الى (١) واجبات شخصية أعني واجبات على الشخص نفسه كالنظافة والعفة (٢) واجبات اجتماعية أعني واجبات على الشخص لمجتمع كالمعدل والاحسان (٣) وواجبات لله كالطاعة

وهذا التقسيم غير محدود فكل واجب يمكن رجوعه إلى

أى قسم من هذه الاقسام الثلاثة تبعاً لاختلاف النظر ، فالنظافة مثلاً واجب شخصي من حيث ما يترتب عليها من صحة بدن الشخص وراحته ، واجتماعي إذا لاحظنا أن صحته تؤثر في حالة المجتمع ، وآلهي إذا نظرنا اليها من جهة أنها تنفيذ لأمر آلهي

وقسم آخرون الواجب إلى قسمين (١) واجبات محدودة يمكن أن يكلف بها الاشخاص على السواء من غير توريح ، ويمكن أن توضع في قانون الامة مثل لا تقتل ولا تسرق ، ويمكن أن يوضع بجانبها عقوبات لمنتهكها ، وهذه يشترك في طلبها القانون والاخلاق

(٢) واجبات غير محدودة وهذه لا يمكن أن توضع في قانون الامة ، وإذا وضعت سببت ضرراً أكبر ، ولا يمكن أن يعين المقدار المطلوب فيها كالأحسان ، فإنه يختلف المقدار الواجب فيه باختلاف الزمان والمكان والظروف المحيطة بالشخص

والقسم الاول يشمل الواجبات الاساسية التي يتوقف عليها بقاء المجتمع وبأهمها لا يصلح حاله ، والقسم الثاني يشمل الواجبات التي عليها رقي المجتمع وسعادته - ومن أجل هذا قيل أن النوع الثاني أرقى من الاول وأعلى منه شأنًا لأن الاول ينفذ القانون والثاني ينفذ الوجدان كالمعدل والاحسان ، فالمعدل من القسم الاول ويعليه يتوقف المجتمع ، والاحسان من النوع الثاني وهو لا يكون حتى يكون المعدل ، فالمعدل الدعامة والاحسان مشيد فوقه



والواجبات على الناس مختلفة متنوعة، فكل حالة من حالات الحياة تقتضي واجباً معيناً، والناس في هذه الدنيا كبحارة السفينة وكجنود الجيش، لكل عمل وعلى كل واجب، على اختلاف بينهم فيما يجب عليهم - ذلك لأن الناس مختلفون من وجوه عدة (١) بحسب الثروة فمنهم غني وفقير وبين ذلك (٢) وبحسب الرتب ذلك وأمير وعامة (٣) وبحسب العمل فمنهم من عمله عقلي كالقاضي والمدرس ومنهم من عمله يدوي كالنجار والحداد إلى كثير من أمثال ذلك - وهذا ينتج خلافاً في الواجبات فما يجب على حاكم غير ما يجب على أحد الرعية، وما يجب على غني غير ما يجب على فقير، - وعلى كل انسان أن يؤدي واجبه، ولا يستصغر أحد ما يجب عليه فكثيراً ما تتوقف كبار الواجبات على صغارها فمثلاً لا يصح أن نعد عمل الكناسين في الشوارع والازقة واجباً نافعاً حقيراً فإن عليه تتوقف حياة كثير من الناس وحسن صحتهم، وليس هذا بالامر الهين، وإن كسر قطعة صغيرة في سفينة قد يؤدي إلى غرقها كما قد يؤدي إلى ذلك فقد سكتاتها (دفعها)، وصياح مسمار صغير في ساعة قد يؤدي إلى وقفها كصياح الزنبلك أداء الواجب: على كل انسان أن يؤدي واجبه، ذلك لأن الانسان في هذه الحياة لا يعيش لنفسه فحسب بل يعيش له وللناس وأداء الواجب يؤدي إلى هذه السعادة، فالتلميذ الذي يؤدي واجبه لأسرته ومدرسته يسعد والديه، والأغنياء بتأديتهم

ما عليهم من بناء للمستشفيات وتبرع للجامعات ونحوها يزيدون في راحة الناس، وعلى العكس من ذلك السارقون والسكران، فإنهم بأعمالهم الواجب عليهم وعدم إطاعتهم قوانين البلاد يزيدون في شقاء الناس وتماستهم - ولا يبقى العالم ويرقى إلا بأداء الواجب، ولو أن مجتمعا قصر في أداء كل واجباته أياما الفنى، فلو أن المدنيين لم يؤدوا ديونهم، ورفض طلبة المدارس أن يتعلموا، ولم يؤد أفراد الأسرة واجبهم ورفض كل ذي عمل أن يؤدي عمله لحاق بالمجتمع الفناء العاجل - وبقدر قيام الأفراد بواجبهم يقاس رقى الأمة يجب أن تؤدي الواجب لأنه واجب، تؤديه اطاعة لوجداننا لا طمعاً في ربح تناله، ولا رغبة في شهرة نحصلها، إن الذين يفعلون لك الخير لما يرجون منك من الخير نجار يبيعون اليوم ما يقبضون ثمنه غداً، انما مثلنا الأعلى أن نصل من الرقى إلى حد أن نتلذذ من عمل الخير للناس كما نتلذذ من وصول الخير إلينا، ونردد مع أبي العلاء قوله

فلا هطلت على ولا بأرضي سحائب ليس تنظم البلاد  
بل منع البارودي قوله

أدعو إلى الدار بالسقيا وبى ظمأ أحق بالرى لكنى أخو كرم  
وكثيراً ما يكلفنا القيام بالواجب مشقات ينبئ أن نتخلفها، ويتطلب منا تضحية يلزمنا تقديمها، فالقاضي العادل قد يضطر إلى الحكم على صديقه أو قريبه فيؤله ذلك، والجندي يمرض حياته



للخطر عاقبة على أمته ، ورئيس السفينة إذا عطبت يجب أن يبقى في السفينة حتى ينتقل جميع من فيها الى قوارب النجاة ، وأعلان الانسان رأيه وتمسكه بمبدئه قد يبعده عن منصبه ويحرمه من فائدة ، وفي جميع ذلك يجب أن نتحمل التضحية - مهما آلت - عن رضا وارتياح ، ولكن يجب هنا أن ننبه الى أمرين كبيرين يخطئ الناس فيهما .

(الاول) أن التضحية ليست مقصودة لذاتها ، ولا يضح أن نكون غرضاً يريد الانسان تحصيله ، فهي ليست إلا أماً محضاً ينبغي الفرار منه إلا إذا استتبع خيراً . فما يفعله بعض الزهاد من الامتناع عن الأكل . وحرمان النفس من التمتع بما أحله الله ، ولبس الخشن من الثياب لا لغرض لا طلب المنة بهذا الشقاء - خطأ لا يرضى عنه عقل ولا دين ، وقد رد رسول الله صلى الله عليه وسلم على من نذر أن يصوم قائماً في الشمس ، فأمره باتمام صيامه ونهاه عن القيام في الشمس لان الله لم يصع تعذيب النفوس سبباً للتقرب اليه ، وليست المشقة نفسها سبباً في رضا الله . وانما رضاؤه في عمل صالح قد يستلزم المشقة ، وليس بصحيح قول الناس « الثواب على قدر المشقة » إذا أخذ على عمومته انما يكون صحيحاً إذا كان العمل المقصود عملاً خيراً لا يمكن أن ينال إلا بمشقة

(الثاني) ليس لأداء أي واجب تقدم أية تضحية ، بل لا بد أن يوازن بين الواجب والتضحية ، فليس صواباً أن يضحي الانسان

حياته ايرتاح من ألم أسنانه ، ولكن خيراً أن يعلم أشجاره ايزيد ذلك في ثمارها ، متى كان الخير الذي تناله من العمل يرجع التضحية وجبت التضحية ، كالطبيب يهجر نومه وتعرض للتعيب والبرد لازالة ألم مريض وادخل السرور عليه وعلى أسرته ، وكالمعلم يهجر راحته ولذته من أجل اخراج كتاب يهدي الناس أو لاستكشاف يزيد في خیرهم . والجندی يضحي نفسه لتجبا أمته ، والامثلة على ذلك كثيرة - وهذه الموازنة قد تسفر عن ترجيح أي الأمرين (الواجب والتضحية) بمجرد النظر أو بقليل من البحث ، وقد يدق الامر على الفكر لتقاربهما في الخيرية والشرية قرب (١ من ١١) ويصعب الحكم بتفضيل أحدهما ، ويجب عندئذ أعمال الفكر وإطالة النظر حتى يتجلى الحق

ومتى اقتنع الانسان بخيرية التضحية وجبت عليه ، ذلك لانه عضو من جسم كما ينال فليس من الحق أن يستأثر انسان بالذائد ، ويتمتع بالراحة التامة والناس من حوله أئمن متعبون ، كما لا يستأثر عضو بكل الغذاء ويترك سائر الأعضاء تنضور جوعاً وكما عظم الغرض كانت التضحية أوجب ، كما تفعل الامم الحية . تضحي الالوف من أبنائها دفاعاً عن حريتها ، وحفظاً لشخصيتها ، وايست تستكثر ما تبذل اعظام ما تطلب وسير عظماء الرجال مملوءة بالشواهد على التضحية ، ولا تكاد نجد عظيماً لم يضح كثيراً ، اما لثمر مبدأ يخالف فيه الرأي العام



أو لمحاربة عدو يريد اغتصاب أمة، أو لتخليص عقائد دينية مما دخل عليها من التغيير، أو لتحقيق مسألة علمية كثر فيها البحث والجدال - وهذه التضحية هي التي تكوّنهم، وهي سر عظمهم فان ما يبذلون في حياتهم من الجهد لتذليل الصعاب التي تعترضهم وما يتحملونه من العناء للتغلب عليها ينمي ملكاتهم، ويعودهم الصبر على المشاق لنيل أغراضهم، أما من يستسلم للنعيم ويخلد للراحة محال أن يكون عظيماً لأنه يشب غير قادر على تحمل مشقة اللاتيان بعمل كبير

## أهم الواجبات

الواجبات على الإنسان لله

في العالم قوة خفية تحركه وتدير شؤونَه، هي له كارادتنا فينا، وهي علة وجوده وبقائه، وهي سر ما نشاهد من نظام دقيق، وقوانين لا تتخاف وظواهر تتتابع بانتظام، نجوم قد دق نظام سيرها « لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الأيل سابق النهار وكل في فلك يسبحون » وفصول تتعاقب بدقة تستخرج المعجب ونباتات وحيوانات جلت حياتها عن الوصف - هذه القوة هي الله رب العالمين

لهذه القوة نحن مدينون بكل شيء لنا، بحياتنا وبصحتنا وبحواسنا وبكل ملذات الحياة وصنوف النعيم

فواجب علينا حبه واجلاله وشكره - نحيه لانه مصدر كل خير لنا، وهو الذي يمدنا من قدرته بكل ما لنا من وجود وقدره، ونحيه لانه للوجود الكامل الذي لا حد لكماله، ونحيه لان من طبيعتنا أن نحيه، فكل انسان على الفطرة يشمر بمحبة الى آله يفرع اليه عند الشدائد، ويتضرع اليه في كشف السوء عنه، ويجد في الالتجاء اليه سلوة وأسى عند المصائب، ومشجعاً على العمل وباعثاً على التضحية اذا دعت الحال.

ومن آثار حبه التعبد بأشكال العبادات المختلفة، فانها خير ما تكون اذا دعت اليها حرارة الحب وكانت مظهرًا من مظاهر الإخلاص لله والطاعة له وإلا كانت مجرد حركات وصور وأشكال لا روح لها

وان أحسن أنواع الشكر لله الخضوع لقوانين الاخلاق والعمل بما تقتضيه، ذلك لان الله خلق هذا العالم وجعل سعادته مرتبطة بأشياء من صدق وعدل وأمانة ونحوها، وشقاءه وفناءه في أضدادها، ثم أمر بما يوصل الى السعادة وسماه خيراً، ونهى عما يجلب الشقاء وسماه شراً، وتلك الامور التي توصل الى السعادة هي بعينها قوانين الاخلاق، فخالقها عاص لأمر الله جاحداً نعمه ومطيعها مطيع لأمره مؤدواً واجبه



إذا امتلأت النفس عقيدة بما قدمنا من أن قوانين الاخلاق هي أوامر الله صدرت الاعمال عنها ممزوجة بقوة تجمعها أقوى أثراً وأكثر نفعا، ولذا ترى أن أكثر من اندفعوا النصر الحق وتشددوا في التمسك به، أو قدموا أنفسهم فداء للفضيلة، كانوا ممثلين عقيدة بالله ووجوب طاعته، ألهبتهم حماسة رغبة في رضائه وشوق الى لقائه

## واجب الانسانية لامته

« الوطنية »

الوطنية حب الانسان لبلاده، أرض آبائه وأجداده، وانما نحب وطننا لما يبتنا وبينه من الصلات المتينة، فقد تربينا في جوفه وبين قومه، وصبرنا منه بمنزلة الفرع من الشجرة، كونه هواؤه وترتبه أجسامنا، وصارت قوانينه وعرفه عاداتنا، وأصبحت طريقة أهله في مأكلهم وملبسهم وكلامهم طريقةتنا، نحن اليه اذا زحنا عنه، ويهيج أشجاننا اليه ذكرنا له، ونأنس بقربه، ونعتر بعزته، ونألم لهواه

على أن حب الوطن يكاد يكون طبيعياً في كل انسان، حتى نرى بعض الحيوانات تحن الى أوطانها، كما تحن الطيور الى أوكارها، ولقد ينشأ البدوي في بلد جدد ومكان فقر وهو مع ذلك يسعد بوطنه ويقنع به ويفضله على كل مصر، « وترى

الحضري يولد بأرض وباء وموتان، وقلة خصب فاذا وقع ببلاد أريف من بلاده، وجناب أخصب من جنابه، واستفاد غنى من الى وطنه ومستقره<sup>(١)</sup> هذا هو السر في أنك ترى البلد تقش فيه أنواع الحيات، أو يكون منارا للبراكين من حين الى حين، أو عرصة لطفيان الماء، أو عصف الرياح، ثم لا يبرحه أهله، ولا يعدلون به بلدا سواه، « قيل لأعرابي كيف تصنع في البادية اذا اشتد القيظ، وانتعل كل شيء ظله، قال وهل العيش إلا ذاك يمشي أحدا ميلا فيرقض عرقا ثم ينصب عصاه ويلقي عليها كسابه ويجلس في فيثه يكتال الريح، فكأنه في يوان كسرى،

ويكون حب الوطن عند أكثر الناس في حالة كونهم أن يذم وطنهم خطر أو توجد دواع تنبهم فتنبه مشاعرهم، ويظهر حبهم لوطنهم بأجلى مظاهره ويدعوم للعمل على خدمته فيبدلون نفوسهم وأموالهم في سبيل نصرته والذود عن مجده وحرية

مظاهر الوطنية : يستطيع الانسان أن يخدم وطنه من طرق عديدة

(١) الدفاع عن البلاد إذا هوجت أو أريد التمدى على حريتها وهذه هي وطنية الجنود، وقد ظهر هذا النوع من الوطنية بأجلى مظاهره في الحرب العظمى : فقد بذلت فيها الدماء من كل فريق من المتحاربين بسخاء حفظا على البلاد من التمدى عليها وعلى حريتها

(١) الجاحظ



(٢) وقف الحياة على خدمة الوطن ، وهذه وطنية السياسيين والمصلحين فالسياسيون يدرون دفة البلاد نحو ما يرقىها ويعلى شأنها ، ويقودون الرأي العام إلى ما فيه مصلحة الوطن ، فان رأوا رأيا لم يرضه عامة الناس عملوا ما يرونه حقاً ولم ينهزموا عن عزمهم تهمة يتهمون بها ، ولا نقد يوجه اليهم ، يفضلون عمل الحق ولو أهينوا على عمل خاطئ يرضى الجمهور وان كرموا ، عمادهم اخلاصهم ومرشدهم وجدانهم ، — وأما المصلحون فانهم يزرون موضع الداء في الامة فيعالجونه ، وكثيراً ما يحدث أن الداء يتأصل فيها حتى تألفه وتقبله السلامة ، فاذا دعاها المصلح الى العمل على الخلاص منه قامت في وجهه وعارضته وحسبته خارجاً عليها كما قال الله تعالى « أو كلما جاءكم رسول بما لا تهوى أنفسكم استكبرتم ففريقاً كذبتم وفريقاً تقتلون » ولكن المصلح يزيده الاضطهاد تمسكاً برأيه ودفاعاً عنه ، ولا يزال الناس يلتفون حوله شيئاً فشيئاً حتى يصبح المذهب المقرر والرأي السائد ، ويمجّب الناس إذا نظروا الى ماضيهم كيف كانوا يعتقدون هذا المذهب الفاسد وكيف لم يدركوا فسادهم بمجرد الدعوة اليه

(٣) اداء الواجب — وهذه وطنية الناس كلهم ، فاداء كل واحد واجبته اليومية في عمله وفي بيته ومع أولاده وأصحابه ومن يعاملونه ، وانتخابه خير الناس اذا انتخب ، وتمضيده المشروعات النافعة

بماله وعلمه وجاهه — كل هذه وطنية صادقة صحيحة ترفع شأن الوطن وتعلو مكانته

(٤) تشجيع المصنوعات الوطنية والحاصلات البلدية وتفضيلها على غيرها من المصنوعات والحاصلات الاجنبية ، كما أن وطنية الصانع والمنتج تقضى عليهما أن يبذلا الجهد لجعل المصنوع والمنتج في حالة لا تقل عن أمثلهما مما يرد من الخارج ، وعلى الحكومة مساعدة ما تنتجه البلاد نفسها بما تضع من نظام الضرائب ونحوها — وان الامة اذا ساعدت المصنوعات والحاصلات البلدية تكون قد ساعدت على حفظ الثروة في بلادها ، وجعلتها تنقل من يدها الى يدها ، وكما زاد اعتمادها على البضائع الاجنبية انتقلت الثروة من يدها الى يد غيرها وفقدت بذلك استقلالها الاقتصادي

وبعد فكل انسان يستطيع بعمله ولو حقيراً أن يخدم وطنه ، وليست خدمة الوطن قاصرة على العظماء ، بل ان العظماء لا يكون لهم أثر كبير ما لم تؤيدهم الامة ، فالفائد الكبير انما نحرقه نتيجة عمله وعمل الجنود الصغار بل وعمل من صنع للجنود نعماتهم وملابسهم ونحو ذلك ، والسياسي العظيم لا يصل الى غرضه الا بمعونة كتاب يعينونه في فروع من العمل مختلفة ، وأفراد يبذلون ما يحتاج اليه من المال ، وأمة تلي بأجمعها نداءه ، وتسير في الطريق الذي يخطه لها



الامة كالساعة، كل آلة لها عمل، ولا بد من أداء كل آلة عملها لينتظم سيرها وان كان يختلف عمل الآلات أهمية، وسير هذه الآلات وانتظامها لا تقع عليه العين مادة، وانما مظهر هذا الانتظام سير العقارب، فاذا دلت على الاوقات بالضبط دلنا ذلك على أداء كل آلة وظيفتها والا لا، كذلك الحوادث العظيمة في الامة والنجاح الكبير لها مظهره عظام الرجال وقواد الجيوش. ولكن ما كان يتم ذلك في الحقيقة لولا أعمال آلاف من الناس لم يعرفهم التاريخ، فهؤلاء الآلاف منزلهم منزلة آلات الساعة الخفية، والمظاهر تنزلة عقرب الساعة، هما مظهران لأعمال عديدة دقيقة، غير أن الشأن في الساعة أنه إذا تمطلت آلة منها وقفت الساعة جميعاً، أما في الامة فاذا تمطل أحد أفرادها عن السير حلت الامة غيبته وسارت، فالجندى في الجيش إذا خر صريعاً سار الجيش وتحمل عبء الجندى، وكان الاولى للجيش ألا ينخر أحد منه صريعاً وان يحمل كل واحد عبئه فقط

فالفلاح في زرع الأرض وعنايته بالبقر والغنم، والنجار في صناعته، والتاجر يبيعه وشرائه، والجندى بمحاربته، والكناز في الشارع يكذس الافذار، والام تربي بنيتها وتمنى بالبيت وشؤونها والخادمة بتخدمتها، والاطباء بمحاربتهم الامراض ومعالجتهم للمرضى ورجال الحريق باطفائهم النار، ورجال العلم الذين ينشرون العلم ومحاربون الجهل، ورجال السياسة الذين ينصرون الحق ويخذلون

الباطل باقوالهم واعمالهم، والشعراء والموسيقيون وجميع رجال الفن الذين يعدون الحياة بالسعادة، ويشعرون الناس بالجمال، كل هؤلاء يخدمون وطنهم بعملهم، وكل هذه الاعمال لا بد منها لسير الامة الى الامام، وكل هؤلاء اذا ادوا اعمالهم بانقان ولم يراعوا فيها مصلحتهم الشخصية فحسب بل راعوا فيها خیرهم وخیر الناس فيه وطنيون صادقون، يفخر الوطن بهم ويشرف بعملهم

### الفضيلة

الفضيلة هي الخلق الطيب، وقد قد منا ان الخلق هو عادة الارادة، فاذا اعتادت الارادة شيئاً طيباً سميت هذه الصفة فضيلة، والانسان الفاضل هو ذو الخلق الطيب الذي اعتاد أن يختار أن يعمل وفق ما تأمر به الاخلاق، وبذلك يكون الفرق بين الفضيلة والواجب واضحاً، فالفضيلة صفة نفسية، والواجب عمل خارجي وعلى هذا يقال فلان عمل الواجب ولا يقال عمل الفضيلة بل حاز الفضيلة

وقد تطلق الفضيلة على العمل نفسه، فيقال «فضائل الاعمال» وایس یعنی بها کل عمل أخلاقی بل الاعمال العظيمة التي يستحق فاعلها الثناء الجزيل فلا نسمى دفع ثمن ما اشتري فضيلة، وانما نسمى الاتيان بالعمل الكبير مع تحمل المشاق في سبيله فضيلة، ويشهد لهذا المعنى اشتقاق الكلمة نفسها، فانها مأخوذة من الفضل



وهو الزيادة — وعلى هذا المعنى تكون « الفضيلة » أخص من « الواجب ».

اختلاف الفضائل : تختلف قيمة الفضائل في الأمم اختلافاً كبيراً ، فلو أننا وضعنا لامة قائمة تتضمن الفضائل مرتبة حسب أهميتها لما لوجدناها تخالف ما يجب أن يوضع لامة أخرى ، ذلك لأن ترتيب الفضائل في كل أمة يجب أن يتبع مراكزها الاجتماعية وظروفها المحيطة بها ، وما يفسد فيها من أمراض أخلاقية وما عتورها من أشكال حكومات ونحو ذلك ، فترتيب الفضائل في الامة المحكومة غيره في الامة الحاكمة ، وفي الامة الآخذة بحفظ وافر من المدنية غيره في الامة البدوية ، وفي الامة البحرية غيره في الامة ساكنة الصحراء وهكذا ، فالامة الحربية ترى الشجاعة أم فضيلة والامة الآمنة المطمئنة ترى العدل خير فضيلة والامة القائمة على الصناعة ترى الامانة والاستقامة عماد الفضائل وهكذا

ويختلف أيضاً مفهوم الفضيلة الواحدة باختلاف العصور ، فلو كان يفهم من الشجاعة عند اليونان غير ما يفهم منه في العصور الحديثة قد كادوا لا يفهمون منها إلا الصبر على تحمل الآلام الجسمية واليوم نفهم منها ما هو أعم من ذلك حتى أنها تشمل تعبير الانسان عن رأيه من غير خشية لمن حوله ، والعدل تطور مفهومه تطورات عديدة حسب تطور الأمم في حالتها العقلية والاجتماعية ، وإحسان

الفرد بالتصدق عليه قد كان يعد من أم الفضائل في القرون الوسطى حتى وضع موضع النقد في العصور الحديثة ، واعترض عليه بأنه لا يميز فيه بين المستحق للأحسان وغير المستحق تمييزاً يوثق به ، وبأنه يشل المحسن اليهم ويقعد بهم عن العمل ، ويميت مافي نفوسهم من شرف وأباء ، واستحسن المحدثون انشاء جمعيات الاحسان يحسن اليها الافراد ، وهي التي تتولى الاتفاق على الموزين بعد أن تدرس حالتهم وتعرف فقرهم . ولا نكتفي هذه الجمعيات بأعمالها المأل إلى المحتاجين بل توجد عملاً من لا عمل له ، وتنقذ أولاد الفقراء من آباءهم حتى لا ينشئون نشأتهم . ولا يصابون بمرضهم ، فتفتش لهم المدارس الصناعية وتعلمهم علماً عملياً يكتسبون منه أوقاتهم ، وقد اهتم كثير من الأمم الممددة بأنشاء هذه الجمعيات وحرمت احسان الفرد للفرد وحضت على احسان الفرد للجمعيات — وهكذا الشأن في كثير من الفضائل قد هذبها رقي العقل وتقدم المدنية

كذلك تختلف قيمة الفضائل باختلاف حالة الافراد وأعمالهم ففضيلة الكرم بالنسبة للفقير ليست من الاهمية بالدرجة التي لها بالنسبة للغني ، ولا الفضائل التي يلزم أن يتصف بها المسن هي بعينها الفضائل التي يتصف بها الشاب ، ولا فضائل المرأة مرتبة ترتيب فضائل الرجل ، ولا فضائل الساجر هي نفسها فضائل العالم وهكذا —



ومن الصعب على الاخلاقي: التعمق في التفصيلات وبيان الاختلافات الدقيقة بين الاشخاص التي يترتب عليها اختلاف في قيمة الفضائل، وكل الذي نستطيع أن نقوله أن الناس جميعاً مطالبون بفضائل من صدق وعدل ونحوها يجب أن يتصفوا بها، وانهم على اختلاف طبقاتهم ودرجاتهم يستوون في شيء واحد وهو أن كلا منهم مطالب أن يتصف بما يناسب حالته ويتفق مع مركزه الاجتماعي وعمله الذي يؤديه وان اختلف تطبيق ذلك

أقسام الفضيلة : بعض الفضائل يمكن أن تدخل في فضائل تشمل منها كالأمانة فانها تدخل في مفهوم العدل. وكالقناعة فانها تدخل تحت العفة وبعض الفضائل يكون مولداً من فضيلتين أو أكثر كالصبر فانه ينتج من العفة والشجاعة وكالحذر من العفة والحكمة : فاما أصول الفضائل التي هي أساس غيرها ؟

قد ذهب سقراط الى أنه لا فضيلة الا المعرفة « العلم » أي أن علم الانسان بأن الشيء خير علماً تاماً يحمله حتماً على عمله، ومعرفة بضرر شيء تحمله لا محالة على تركه، وليس انسان يعمل الشر وهو عالم بنتائجه، وعلى ذلك بأن كل انسان بطبيعته يقصد الخير لنفسه ويكره لها الشر، فحال أن يفعل ما يضرها وهو عالم بضرره، فما يصدر عن انسان من خطأ انما منشؤه الجهل بالعمل - وعلاج الشرير أن يعلم نتائج الاعمال السيئة التي تصدر عنه، وتموئيد الانسان الخير وجعله مصدراً للفضيلة يعلم نتائج الاعمال

الحسنة، وتوسع في تطبيق نظريته فعنده الانسان الخير هو الذي يعلم ما يجب عليه، والمثل الصالح هو الذي يعرف كيف يحكم الناس حكماً عادلاً وهكذا

وهو محق من جهة أن أساس الفضيلة المعرفة فلا يكون الانسان فاضلاً حتى يعرف الخير ويقصد الى عمله. أما الذي يعمل العمل لا عن علم بخيرته فليس « فاضلاً » ولو كانت نتائج عمله حسنة - ومخطئ من جهة أن المعرفة هي كل شيء وأنها تستلزم العمل على وفقها لا محالة، فكثيراً ما نعلم الخير وتجنبه ونعلم الشر ونأثبه، فمعرفة الخير ليست كافية في الحل على فعله، بل لا بد أن ينضم اليها ارادة قوية حتى يعمل على وفق ما علم وكان أفلاطون يرى أن أصول الفضائل أربعة : الحكمة والشجاعة والعفة والعدل، وقد شرحنا ذلك عند الكلام على تاريخ العلم

وهو تقسيم لا يسلم من نقد فان الحكمة اذا فسرت بمعناها الواسع الذي يقتضيه اللفظ شملت جميع الفضائل من شجاعة وعفة وعدل وغيرها فكل شيء لا بد أن يتصف بالحكمة ليكون فاضلاً وعند أرسطو الفضيلة هي عادة اختيار ما يعمل بحكمة وترو والانسان الفاضل هو من كان ذا خلق يحمله يختار - باستمرار - أن يعمل الحق، ولما كان الحق دائماً عنده وسطاً بين طرفي الافراط والتفريط كان أرسطو يرى أن الفضيلة هي اختيار الوسط بين



الشرين، والأعمال الفاضلة هي ما كانت وسطاً بين رذيلتين فالشجاعة وسط بين الجبن والتهور، والكرم وسط بين السرف والبخل وهكذا وتسمى هذه النظرية «نظرية الأوساط» وقد بنى عليها ابن مسكويه في كتابه «تهذيب الأخلاق» وغيره من فلاسفة العرب كلامهم في الفضيلة وتوسموا فيما ذهب إليه أرسطو من أن كل فضيلة وسط بين رذيلتين، وقد اعترض على هذه النظرية بجملة اعتراضات

(١) أن «الوسط» في كلام أرسطو يفهم منه «المتصف» وليس ذلك بصحيح، فليست الفضيلة دائماً في نقطة المتصف، أعني أنها ليست على بعدين متساويين من الشرين، فالشجاعة مثلاً بعد عن الجبن منها عن التهور، والكرم أقرب إلى نقطة السرف منه إلى نقطة البخل وهكذا

(٢) أن هناك كثيراً من الفضائل، لا يظهر فيها أنها أوساط بين رذائل كالصدق والعدل فليس هناك إلا كذب أو صدق وعدل أو ظلم. وقول ابن مسكويه أن العدل وسط بين الظلم والآنظام لعب بالالفاظ دعاه إليه تصحيح كلام أرسطو، فليس الآنظام إلا أثر الظلم

(٣) ليس لدينا مقياس مضبوط يبين لنا المتصف بيا ناكافاً واتباع بعض المحدثين طريقة أخرى في تقسيم الفضائل فقالوا أن الفضائل إما فضائل شخصية، وإما فضائل اجتماعية، وإما فضائل

دينية، فالأولى تشمل (١) ضبط النفس و (٢) تهذيب النفس، فضبط النفس عن الانهماك في اللذائذ هو العفة وضبط النفس عن الاسترسال في الألم وشدة الخوف منه هو الشجاعة: وتهذيب النفس أعني حماها على العمل وفق العقل هو الحكمة — والفضائل الاجتماعية تشمل العدل وهو أداء الحقوق للناس، والإحسان وهو أداء ما يحتاجون إليه فوق حقوقهم — والفضائل الدينية تشمل ما يلزم الإنسان الاتصاف به لخالفه

وقد اعترض على هذا التقسيم أيضاً: بأن (١) الإنسان ومجتمعه ليسا منفصلين، فما يؤثر في أحدهما يؤثر في الآخر، وإذا كان كذلك فلا يمكن أن تكون هناك فضائل شخصية محضة، ولا رذائل لا يتأثر بها المجتمع، فالعفة والدعارة والشجاعة والجبن تستتبع — لا محالة — نتائج اجتماعية وأيضاً أن الفضائل الاجتماعية كاملاً والإحسان منبعثة عن الشخص نفسه

ولكن يمكن أن يقال أن الفضائل الشخصية هي الفضائل التي تنظم حياة الفرد وتجعل ماله وقواه في حالة تبادل ورفق، وأما الفضائل الاجتماعية فهي الفضائل التي تجعل الإنسان في وفاق مع من حوله من الناس وترقي شؤونهم، نعم أنت النوعين من الفضائل يتوقف كل منهما على الآخر — فانه إذا انعدمت الفضائل الشخصية لا يمكن تحصيل الخير للمجتمع ولا سيره في طريق رقيه ولا إيصال الحقوق للناس وإذا انعدمت الفضائل الاجتماعية



ساعات أخلاق الفرد ولم يستطع أن يرقى نفسه ترقية تامة ولو كان يمكن التمييز بين النوعين بسهولة وكون كل من النوعين يتوقف على الآخر لا يخلل بالتقسيم ،  
ومهما يكن من شيء ، فانا لا نستطيع الآن حصر الفضائل والكلام على كل منها تفصيلا ، لذلك نختار بعض الفضائل الهامة ونشرحها

## الصدق

هو أن يخبر الانسان بما يعتقد أنه الحق ، وليس الاخبار قاصراً على القول بل قد يكون بالفعل كالأشارة باليد ، وهز الرأس ، ونحوهما — وقد يكون بالسكوت من غير قول ولا فعل من ارتكب جريمة ورأى غيره يؤنب على ارتكابها ثم سكت كان كاذباً

ومن الكذب المبالغة في القول مبالغة تجعل السامع يفهم أكثر من الحقيقة ، كما اذا بالغ انسان في وصف شيء بالعظم أو الكبر أو الصغر حتى أفهم السامع أكثر من حقيقته ومن الكذب أن يحذف المتكلم بعض الحقيقة ويذكر بعضها اذا كان ذكر ما حذف يجعل لما ذكر لونا خاصا وهناك طريقة واحدة للصدق ، وهو « أن يقول الانسان الحق ، كل الحق ، لا شيء غير الحق ،

وانما كان الصدق فضيلة لانه أم الاسس التي تبقى عليها المجتمعات واولاه ما بقي مجتمع ، ذلك لانه لا بد للمجتمع من أن يتفهم أفرادهم بعضهم مع بعض ، ومن غير التفاهم لا يمكن أن يتعاونوا ، وقد وضعت اللغات لهذا التفاهم الذي لا يمكن أن يعيشوا بدونها ، ومعنى الافهام أن يوصل الانسان ما في نفسه من الحقائق الى الآخرين ، وهذا هو الصدق

يتجلى لك ذلك في المجتمعات الصغيرة كالأسرة والمدرسة ، فكلاهما لا يبقى الا بالصدق ، فلو كذب الطالبة في كل ما يتكلمون وكذب عليهم مدرسوهم ما بقيت المدرسة ، وكذلك البيت — واذا كان المجتمع لا يمكن أن يبقى اذا كان كل ما يتكلم فيه كذبا ، كان من الواضح أنه يتضرر بقدر ما فيه من الكذب ، فقد يبقى اذا غلب فيه الصدق على الكذب ، ولكنه يكون فاسداً منحطاً

ويدلك على ضرورة الصدق أن أغلب المعلومات التي وصلت اليها بالسمع أو القراءة مبنية على الصدق ، وعليها يعتمد الانسان في معاملاته وتصرفاته ، فلو كانت كذبا لسكنت الأعمال المبنية عليها خطأ وضلالا . ولما وصل اليها من العلم الا شيء ، فبيل وهو ما يمكننا أن نجربه بأنفسنا ، وهو لا يعني في الحياة .  
ومن أجل هذا عد الصدق أساساً من أسس الفضائل ، وجعل عنواناً لرقى الامم وانحطاطها



ومما يشاهد في شأن الكذب أن الكذبة الواحدة قد تستوجب عدة كذبات لتغطيتها ، ذلك لأن الكاذب يخلق في الدنيا بكذبه ما لم يكن ، يخلق خيالا لا يتفق مع الواقع ، وقد يضطره هذا الخيال الذي خلقه أن يكذب كثيراً ليوافق بين الواقع والخيال ولا يزال الانسان يكذب حتى يفقد ثقة الناس به وتصديقهم له حتى فيما هو صادق فيه ، كما روى عن أرسطو انه سئل ما ضرر الكذب هل ( ألا ينق الناس بقولك حين تصدق ) وكل انسان في هذه الدنيا في حاجة شديدة الى ثقة الناس به ، سواء كان تاجراً أو طبيباً أو مدرساً أو محترفاً حرفة ، فمن فقد ثقة الناس به فقد حرم خيراً عظيماً

وكما يكذب الانسان على غيره كصاحبه وأخيه يكذب على نفسه. وكثيراً ما يكون ذلك ، كمن يحاول أن يقنع نفسه بأنه بذل ما في وسعه لاداء ما يجب عليه وهو في الحقيقة لم يفعل ذلك ، وكما يحصل كثيراً من محاولة المرء أن يخلق لنفسه الاعذار عن كسبه أو بخله أو فسوته أو جبنه نشأاً لنفسه وخداعاً ومرفقاً لها عن الحق — وقد يغلو المرء في هذا الامر حتى يصير عادة له وحتى لا يستطيع أن يفرق بين الحق والباطل والصدق والكذب . ويكون مثله مثل من يطيل الإقامة في الظلام فاذا خرج الى النور نجاة لم يستطع تمييز ما فيه ، وهناك أنواع من الكذب قد وضعت لها أسماء خاصة :

كالنفاق ، وهو أن يظهر الانسان غير ما يبطن ، اشتقته العرب من النافق ، وهو احدى حجارة البرقع ، يكتنمها ويظهر غيرها ليلجأ اليها عند الحاجة ، ومن هذا سمي الرجل الذي يظهر الايمان ويبطن الكفر منافقاً ، فهو كاذب عملي ، ومن هذا النوع أيضاً من يظهر الصداقة ويبطن العداوة ، وكل من يظهر يظهر ينافي حقيقته منافق مذموم

وكالملق أو التماق . وهو أن تمدح آخر بما لا تستقده فيه لتدخل على قلبه السرور وجاء أن تنال منه منفعة أو نحو ذلك وضد النفاق والملق العمراحة . وهي أن تفتح قلوبنا لمن نخاطبهم وأن نصدق في التعبير عما نكنه ضميراً — والكامة مأخوذة من قولهم « ابن صريح » اذا ذهب رغبته وكان خالصاً ، فالصريح من الناس من يخلص من الغش ، ويظهر لمن يتحدث حقيقة ما في نفسه — وقد يخطئ قوم في فهم العمراحة فيظنون أنها تقتضي أن يقول الانسان كل حق لكل انسان . وهذا ليس بصحيح فهناك مجال للقول ومجال للسكوت . وليس من العمراحة أن تجرح احساس الناس وتؤلم مشاعرهم من غير حاجة تدعو الى ذلك . أو أن يتحدث الطبيب الناس بامراض من يعالجهم من الأمر ويسميه اذا كان ذكر ذلك يسببهم ، كما انه ليس من الصراحة



أن تقتخر بأعمالك أو تقشى ما تعرفه من أسرار نفسك أو بيتك  
أو جيرانك أو أصدقاءك ولو كان ما تحدث به حقاً، وإنما الصراحة  
أن تقول — إذا قلت — إلا الحق، ولكن لا تقوله إلا لمن له  
الحق أن يعرفه.

ومن ضروب الكذب المقبوت «خلف الوعد» فمن وعد  
آخر وعداً وفي نيته عند وعده ألا يفي فقد كذب، وكذلك من  
كان في نيته الوفاء ثم أخلف لا لعذر أو لمصدر يستدعي التغلب  
عليه، في خلف الوعد اضراً بالموعود كإضاعة وقته أو إيجاد أمل  
كاذب عنده أو نحو ذلك — والوعد دين فكما يجب وفاء الديون  
يجب وفاء الوعود، ويجب الاقتصاد فيها حتى لا يعمد الإنسان  
وعداً إلا وفي عزمه أن يعمل، وفي استعاضته أن يفي.

ولا يحق للإنسان بحال من الأحوال أن يفتح على نفسه باب  
الكذب. بل ينبغي أن يلتزم الصدق في جميع أقواله وأعماله —  
وإنما نتكر أن التزم الإنسان الصدق في كل ما يقول ويفعل  
يستلزم مشقة كبيرة، ويحتاج إلى عناء ورياضة نفس وضرب  
وشجاعة. ذلك لأنه يعرض للإنسان في حياته اليومية مسائل  
دقيقة يرى فيها قصار النظر أن الكذب أنفع وأنه لا مفر منه،  
ونحن نورد لك أمثلة من أقوالها ونبين حججهم في الكذب ثم  
نبين وجه الخدأ فيها.

(١) ناشئ ابتداءً يتعلم فن الشعر، عرض عليك قصيدة له

لم تستحسنها. فهل تصدق وتقول إنها قصيدة سقيمة المأني ظاهر  
فيها التكلف، سقيمة النسيج، وحينئذ تكون قد آلمته وحببته  
وقد يكون قولك سبباً في تركه الشعر مع أنه لو شجع لكان بعد  
شاعراً مجيداً، أو خير أن تكذب وتقول إنها قصيدة جميلة،  
فتدخل على قلبه السرور، وتشجعه على السير في طريقه حتى  
يبلغ غايته.

والجواب أن هنالك مندوحة عن الكذب فإن المسئول  
إذا كان لا يجيد الشعر، ولا يستطيع الحكم عليه بمكانة أو  
بحق «لست من الشعر بالمنزلة التي تخول لي الحكم»، فإن كان  
يجيده أو يستطيع أن يميز بين جيده وردئه فلا يستحسن من  
الآيات ما هو حسن في نظره، ولينتقد بلطف وأدب مواضع  
النقد عنده، ويرشده إلى طريقة التخلص من عيوبه، فهذا صدق  
لا يؤلم، وفيه من الفائدة ما ليس للمدح الصرف الكاذب، إنما  
يؤلم النفس احتقار الشيء، أو أن يقال الصدق بخشونة وفطاطة،  
أما النقد النظيف المؤدب فأشبهه لي نفس طالب الحقيقة من القول  
بالكذب المزوق.

(٢) الكذب في الحروب، فقد ترى أمة محاربة لأخرى  
أن تكذب عليها للإيقاع بها كأن تقول إنها سنهاجها من جهة  
لا تريد لها، أو تشرع بالفعل في الهجوم من ناحية وفي عزمها  
الهجوم من ناحية أخرى تريد بذلك التعمية عليها: فهل يصح أن نلزمها



الصدق فنضيق عليها النصر مع أن الحرب خدعة ؟  
والجواب أن الكذب في الحروب ليس كذبا في الحقيقة لأن  
الأمة بأعلامها الحرب على أمة أخرى قد أعلنتها بات لا تقام  
بينهما ، وحيث لا تقام لا كذب ، لأن معنى إعلانها الحرب أنها  
ستفعل معها ما تستطيع من الإيقاع بها ولو بالخديعة ، فتلها مثل  
من قل لا آخر « سأقص عليك خبراً كاذباً » ثم قصه عليه فليس  
مما يكذب لانه لم يخبره بغير ما يعتقد ، فان اعتقد السامع صدق  
الخبر فاللوم عليه

١٣١ وأدق من هذا وأصعب ما يحدث كثيراً ، يكون لامرأة  
مرض بالسل مثلاً وهي التي تُمرضه وتعنى بشؤونه وكان قد مرض  
لها ولد من قبل بذلك المرض ومات منه ، استدعت الطبيب  
فحصه وعرف مرضه فـألتـه هل هو مصاب بالسل ؟ سألته وهي  
مرتبكة مرتجفة تخشى أن يكون الجواب نعم ، أفليس من الحكمة  
أن يمول الطبيب أنها تزل شعبة حتى تسترد قوتها وتعنى بالولد  
وهو في أشد الحاجة إلى عنايتها ، أو يقول الحق فتفقد قواها  
وترتك في تمريض الولد فيثقل المرض عليه وقد يؤدي ذلك إلى  
موته ؟

أن الناظر اذا قصر نظره على هذه الحادثة في وقتها رأى أن  
الكذب قد يكون واجباً ولكنه اذا وسع نظره رأى أن الولد قد  
يبرأ من مرضه وتعلم الأم أن مرضه كان السل لا التزلة الشعبية

وأن الطبيب قد كذب عليها رحمة بها فاذا مرض الولد ثانية وسألت  
الطبيب فلا تنق بقوله مهما أكد لها أن المرض ليس سلاً ، ولو  
كان في الحقيقة كذلك ، ولو علم الناس أن الأطباء جميعاً يتبعون  
هذه الطريقة لمقدوا الثقة بهم ، فهذا الكذب قد أضاع معاني  
اللغة ، وأزال الثقة بين الناس . وينبغي للإنسان عند الحكم على  
شيء أن يوسع نظره يرى ما يترتب عليه من الأضرار في المستقبل  
القريب والبعيد ، ومع هذا فانا نوجب على الطبيب أن يتخير  
الالفاظ التي يستعملها لاداء الخبر . وأن يفتح على المريض وأهله  
باب الأمل بالقدر الذي يعتقد ولكن لا يحيد عن الصدق

على انه اذا كانت الصدق قد يؤدي بحياة بعض الأفراد ،  
والكذب ينجيهم — وان كنا لم نعتز في حياتنا اليومية على شيء  
من هذا — فلم لانضحى هذه الأنفس القليلة في سبيل الحق ،  
وفي سبيل المحافظة على معاني اللغة وثقة الناس بعضهم ببعض ،  
وهي كلها ركن عظيم من أركان العمران ؟ اذا كان من الصواب أن  
نضحى آلاف النفوس للمحافظة على مملكة ، أفلا يكون من  
الحق أن نضحى نفوساً معدودة ونجعل أضراراً محدودة للمحافظة  
على الحق ؟

فلندع هذا النوع من الجدل ، ولنلزم أنفسنا بقول الحق كل  
الحق في كل حال



## الشجاعة

الشجاعة مواجهة الألم أو الخطر عند الحاجة بثبات، وليست مرادفة لعدم الخوف كما يظن بعض الناس، فالذي يرى النتائج ويخاف من وقوعها ثم يواجهها بثبات رجل شجاع، ومادام الانسان يعمل في موقفه خير ما يعمل فهو شجاع، فالقائد الذي يقف في خط النار فيرتدش ويخاف أن ينزل به الموت ثم يضبط نفسه ويؤدي عمله كما ينبغي قائد شجاع، بل هو شجاع أيضاً اذا رأى أن خير عمل يعمل أن يتجنب الخطر، وأن الواجب يقضي عليه أن يتسحب بجنوده حيث لا خطر، فإن هو أضعاف في موقفه رشده، أو ترك موقفاً يجب أن يقفه، أو فرّ بجنوده من خطر كان عليه أن يواجهه فهو جبان.

فليست الشجاعة تعتمد على الاقدام أو الاحتجام، ولا على الخوف وعدمه انما تعتمد على ضبط النفس وعمل ما ينبغي، فإن ضبط الشخص نفسه وعمل ما يجب أن يعمل في مثل موقفه رغم خطر أمامه ورغم ما يشعر به من خوف فهو شجاع والا فلا وليس بالجنود أن يتجرد الانسان من كل خوف فقد يكون الخوف فضيلة وعدمه رذيلة، فالخوف عند امضاء عقد سياسي مثلاً أو انتهاء أمر خطير فضيلة، إذ هو يحمله على الروية حتى يختار رأيه، وفضيلة أن يخاف الانسان من ثم عرضه وشرفه، فليس

بشجاع من يدخل الحانة ويشرب جهاراً أو يقامر على ملاء من الناس غير هيب ولا وجل فذلك ضعف في الشعور لا شجاعة انما الجبن المذموم والخوف المرذول أن يبالغ الانسان في الخوف أو يهول في الشيء المخوف، فمثلاً كل انسان عرضة لكلب كلب يعضه أو سلك ترام يعضه، أو سيارة أو قطار يدهمه أو نار تشب في بيته أو مكروب ينال منه، كل هذا أشياء تخيف ولكن الجبان يبالغ في الخوف منها ويخشى جد الخشية من وقوعها ثم يحمله خوفه على اجتناب العمل، فلا يركب مركباً مثلاً خوف أن يفرق به، ولا يرحل عن وطنه اذا لم يجد عملاً خوف أن يدركه الموت ولكن الشجاع لا يفكر كثيراً في احتمال الشر ثم اذا وقع لم يطر قلبه شماعاً، بل يصبر له ويتحمله بثبات ان مرض لا يضاعف مرضه بوجهه، وإذا نزل به مكروه قابله بجأش رابض تخفف من شدته. وبالجملة فالشجاع ليس بالتمور الطائش الذي لا يخاف مما ينبغي أن يخاف منه، ولا بالجبان الذي يخاف مما لا يخاف منه.

وليست الشجاعة قاصرة على حمل السلاح ومشاهدة الحروب بل ان كثيراً من الاعمال اليومية يحتاج الى شجاعة لانقل عن شجاعة الجنود، فرجال المطافي، والاطباء، وعمل المناجم وصيادو الاسماك في البحار عند اشتداد الرياح وتلاطم الامواج والمرضات اللاتي يتعرضن للاخطار بتمريض المصابين بالامراض المعدية



وربما السيف البخارية ، كل هؤلاء ، وأمثالهم شجعان يتحملون  
الخطار كما يتحمل الجنود ، ويقابلون الشدائد بصبر وثبات  
ومن أكبر مظاهر الشجاعة حضور الذهن عند الشدائد  
فشجاع من إذا عراه خطب لم يذهب برشده بل يقابله برزاة  
وثبات ويتصرف فيه بذهن حاضر وعقل غير مشتت ، قد يرى  
إنسان ناراً تلتهم بيته أو أمماً يفشي منزله أو قطاراً يكاد يهشم رجلاً  
أو سفينة أشرفت على الفرق فإن فقد رشده وضاع صوابه وحرار  
طرفه ودله عقله ولم يدر ماذا يفعل كان جباناً ، وإن هو ملك نفسه  
وثبت قلبه وتصرف في الأمر على أحسن وجه كان شجاعاً حقاً  
كالذي حكى عن عبد الملك بن مروان : أنه في يوم واحد خبر  
مقتل ابن زياد وهزيمة جيشه ودخول ابن الزبير فلسطين وثوران  
نورة في دمشق ومسير ملك الروم إلى الشام فارتزع ولا طاش  
وقد رأى في هذا اليوم ثابت الجنان غير مقطب الوجه ، ثم شغل  
ملك الروم بمال يؤديه إليه ، ووجه جيشاً إلى فلسطين فاستردها  
وسار إلى دمشق فأسكن قنتها

الشجاعة الأدبية : لما تقدم الناس في المدنية لم يكونوا  
في حاجة كبرى إلى الشجاعة والبدنية كما كانوا يحتاجون إليها أيام  
بداوتهم ، فظهر للشجاعة معنى جديد يسمونه الشجاعة الأدبية  
يعنون بها أن يبدي الإنسان رأيه وما يعتقد أنه الحق مهما ظن  
الناس به أو تقولوا عليه ، ومما جر ذلك عليه من غضب عظيم

أو أمير ، لا يخاف من تحمل ألم يصيبه في سبيل قول حق يقوله  
أو مبدأ هام ينشره ، فلو رأى في مسألة غير ما يراه علماء وقته  
أو من جوله من الناس أو خالف حاكماً أو عظيماً جاهر برأيه غاضباً  
عما يناله من الأذى ، يقول الحق بأدب وإن تألم منه الناس ، ويعترف  
بالخطأ وإن نالته عقوبة ، ويرفض العمل بما يراه صواباً ولو لم يقع  
رفضه موقعاً حسناً

والتاريخ مملوء بكثير من الناس ضحوا أموالهم وأنفسهم  
في سبيل قول الحق ونصرته ، وصبروا على الآلام عشقاً للحق  
وهياماً به ، واستعدوا طم الرزايان نزل بهم ، لأنهم يحبون الحق أكثر  
مما يحبون أنفسهم ، ومنهم الأنبياء والمرسلون والشهداء ونوابغ  
العلماء ، فقد أودوا في الحق فتحملوا الأذى وباعوا أنفسهم وأموالهم  
مرضاة له ، كالذي حكى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد  
جاء إليه عمه أبو طالب ينصحه بالعدول عن دعوة الناس فقال له :  
« يا عم والله لو وضمووا الشمس في يميني والقمر في يساري على  
أن أترك هذا الأمر حتى يظهره الله أو أهلك فيه ما تركته »

ومن هؤلاء سقراط الفيلسوف اليوناني قد علم شبان أثينا  
ما وصل إليه علمه وبذل جهده في تثقيف عقولهم فلما بلغ سن  
السبعين اتهم بأنه يجحد آلهة اليونان ويضال الشبان فحكم عليه  
بالاعدام « ٣٩٩ ق م » وكان في استطاعته أن ينجو بنفسه إذا هو



تمهد أن ينقطع عن التعليم ولكنه أصر على قول الحق وأضاع نفسه  
وفي تاريخ العرب كثير من أمثال ذلك فابن رشد الفيلسوف  
الشهير المتوفى سنة ٥٩٥ هـ اضطلع من أجل اشتغاله بالفلسفة  
وسجن ونفى فلم يعبأ بذلك كله

وابن تيمية أحد الفقهاء المشهورين المتوفى سنة ٧٢٨ هـ أداه  
اجتهاده الى مخالفة فقهاء عصره في بعض المسائل فوشوا به إلى  
السلطان فسجنه فظال يكتب الرسائل في سجنه يؤيد بها مذهبه  
ويدحض بها حجج معارضييه

وفي المصور الحديثة لولا أن قوماً من العلماء ضحوا كثيراً  
في قول الحق ما تقدم العلم والمدنية الى الحد الذي نراه فجاليليو  
الفلكي الايطالي (١٥٦٤ - ١٦٤٢ م) اخترع التلسكوب فرأى  
به أن النجرة ليست الانجوماً عديدة، وان في القمر جبلاً وودياناً  
كأنى في الارض ورأى به كلف الشمس، وكان يعلم أن الارض  
تدور حول الشمس مخالفاً تعاليم بطليموس القائلة بأن الارض هي  
مركز الكون، فاضطهده من أجل ذلك بعض القسيسين  
وأمروه بالكف عن تعاليمه فلم يستطع الصبر عن الحق فاخذوسجن  
وعذب كثيراً من أجل تعاليم يعرفها كل تلاميذ المدارس اليوم  
ودارون الفيلسوف الانجليزى (١٨٠٩ - ١٨٨٢) لم يعذب  
كما عذب من قبله بسجن أو نفى أو قتل ولكنه عذب بالانتقاد  
المر من رجال عصره فتحمله، وأبان الطريقة التي اتبعها النبات

والحيوان في نشوئه وارتقائه ولم يقعد به ضعف صحته عن البحث  
وراء الحقيقة فكان رغمًا عن مرضه وألمه بجري التجارب ويجتهد  
أن يتعلم دائماً أشياء جديدة عن الدنيا التي يعيش فيها

وكامبياً نلاً الفيلسوف الايطالي (١٥٦٨ - ١٦٣٩) قد  
أغضب بعض القسيسين والامراء بتعاليمه الجديدة، فقد كان يقول  
أنا نستطيع أن نتعلم من امتحان الاشياء التي حولنا كالاشجار  
والازهار والجبال والانهار أكثر مما نتعلمه من كتب الفلاسفة  
القدماء أمثال ارسطو، وكان يقول أن هناك نظاماً من الحكومة  
خيراً من النظام الحاضر الذي يستبد فيه الامراء والحكام بالشعب  
وقد سجن من أجل أقواله هذه وعذب عذاباً شديداً واستمر  
في الحبس خمساً وعشرين سنة ثم أفرج عنه

فواجب أن نقف بأزاء الحق نصرح به وندافع عنه ونعشفه  
وتتحمل الآلام في سبيله ونتخذ من ذكرنا مثلاً صالحاً في حياتنا  
ومن هذا النوع من الشجعان من يهجر لذته وراحته  
ويتحمل الآلم لخير الناس وإسعادهم، كمن يرى مرضاً اجتماعياً  
في أمته فيخصص حياته لدراسته ومعرفة أسبابه ثم يتحمل المتاعب  
في سبيل إصلاحه، كأن يرى الاطفال الذين لم يتجاوزوا العاشرة  
يملكون في المعامل ساعات طويلة في أماكن غير صحيحة بأجر قليل  
لا يرحمهم ولا يشفق عليهم أصحاب المعامل ورموس الاموال  
فيشربون ضعفاء جهلاء يقسون على من دونهم كما قسى عليهم، أو يرى



أولاد الشوارع ينشئون ولا علم ولا عمل فيكونون بعد مجرمين  
يعشون بالامن ويعشون في الارض فسادا، أو يرى فقراء يألمون  
في الحياة آلاما نجسية، يقضون أطول زمن في العمل وينالون  
أقل أجر، تشتد مزاحمتهم على العمل ويخضعون لنظم شاقة،  
يشككون منساكن غير ضحية وهم مع ذلك يستأجرونها بأجرة  
باهظة إذا قيست بمساكن الاوساط والاغنياء، أثمان طعامهم  
ووقودهم وحاجتهم أغلى مما يدفعه الاغنياء، لانهم مضطرون إلى  
شراء كميات قليلة في أوقات يقل فيها المصنف، تكثر بينهم الامراض  
والوفيات، ويشتد بهم الضيق بمجرد قعودهم عن العمل لانهم لم  
يستطيعوا أن يوفرُوا شيئا من أجورهم وقت عملهم، بيوتهم  
وحاراتهم تشتم منها النفس قذارة، اضطرهم الفقر إلى الازدحام  
في الحجرة الواحدة مع ما يفشو فيهم من الامراض، تنشأ بينهم  
أبناء وهم وبناتهم فيجدون حولهم جوارحا فقا، سكر وعريضة وتسول  
ومسكنة وأذب جرائها الفقر وسوء الحال فيخضعون لذلك  
مضطرين ويسبزون سير آباءهم وهم في ذلك مجبرون لا مخيرون  
فمن رأى شيئا من ذلك أو نحوه من الامراض فخصص  
حياته لمعالجته، وضعى بكثير من مصلحته لمصاحبة أمته، وصبر  
على ما يناله من الشدائد، وتغلب على ما يصادفه من العقبات كان  
أشجع من جندي في خط النار

علاج الجبن: الشجاعة والجبن ونحوهما من الفضائل والردائل

تعتمد على الورثة والثروة مما، فنحن نوث من آباءنا شجاعتهم  
أو جبنهم. ولكن يجب ألا ننسى أن للثروة أثرا كبيرا فهي إذا  
كانت صالحة زادت الشجاع شجاعة وفلت من جبن الجبان  
وإذا عوج الجبان علاجا ناجعا فقد يبرأ من مرضه، وليس للجبن  
علاج واحد بل ينبغي أن ينظر إلى سببه ثم يتخذ له العلاج المناسب  
به، شأن جميع الادواء، فقد يكون سببه الجهل بالشئ. فالعلاج  
إذا علم به كالذي يرى شيئا في الظلام فيزعج منه وترتعد فرفضه  
فاذا علم أنه حجر أو متاع أنس به وزال خوفه، ومن هذا النوع  
أكثر ما يخيف في الظلام من عقاريت ونحوها

ويتصل بهذا عدم الالف فكثيرا ما يكون سبب الجبن  
فالإنسان إذا لم ير الشئ ويألفه يجبن أمامه كالطالب لم يعود  
الخطابة فان هو حاولها تهديج صوته وجنب ريقه وارتعشت أطرافه  
ومن لم يعود غشيان المجالس ومخالطة الناس يخاف منهم ويلجئه  
الجبن إلى حب العزلة، فان هو اضطر يوما إلى الاجتماع بهم علاه  
الاجل واضطربت حركاته وزاد ارتباكه، وثقل على الناس وثقلوا  
عليه. وعلاج هذا الالف والتعود، فلا يزال الرجل يتكلم الخطابة  
حتى يصير خطيبا والجرأة حتى يصير جريئا

ومما يفيد في هذا الباب أن يفرض وقوع النتائج التي تكون  
ان وقع المكروه ثم يهونها على نفسه، فلو تصور أنه خطب فلم  
يحده وانتقده السامعون ثم صغر هذه النتيجة وهونها تشجع ولم



يجب ، ولو قرر الأطباء أن تعمل له عملية جراحية فقدور الموت واستصغره قابل العملية بثبات وهكذا

ومن العلاج أن ينظر الى نتائج كل من الجبن والشجاعة فإذا ظهر له أن ما يصل اليه من الخير اذا هو أشجع أكبر مما يصل اليه من الجبن استحسنه ذلك على الشجاعة ، فمن جبن عن أن يرحل عن بلده لطلب رزق أو علم فليستظر ير أن من المحتمل أن يصيبه مرض في رحلته أو يموت في غربته ولكن من المؤكد أنه ان لم يرحل ضاق رزقه أو قل علمه وكان جباناً حتماً ، فان ذلك النظر قد يحمله على أن يكون شجاعاً ، لا سيما ان علم أن ليست الحياة أن ينبض قلبه ويأكل في اليوم ثلاثاً انما الحياة أن يعمل وينفع ويستفيد ويقيد

تذكر وقت جبنك سير الابطال وأكثر من مطالعة تاريخ حياتهم تستشعر الشجاعة وتمتلي ، حماسة ، وتحس بقوة تدفعك الى العمل على مثالهم ، والسير في طريقهم

ويجب أن يتجنب الولدان مع الطفل ما يخيفه فلا يذكر ان أمامه أحاديث الجن والعفاريت والمخلوقات الفظيعة ، فان ذلك يتأصل في نفوسهم ويضعف من قلوبهم فيشبهون وم يخافون من ظلمهم ومن وحدتهم ولا يتمتع ذلك تماماً مما أوتوا بعد ذلك من عقل وعلم

## ضبط النفس

### أو العفة

ضبط النفس - أو العفة بأوسع معانيها - هو اعتدال الميل الى اللذائذ وخضوعه لحكم العقل ، وليس ذلك قاصراً على اللذائذ الجسمية بل يشمل أيضاً اللذات النفسية كالأفعالات والمواطف ، فلا يسمى الشخص « صابطاً لنفسه » الا اذا اعتدل في لذاته الجسمية من مأكل ونحوه ، واعتدل أيضاً في انفعالاته فلم يغضب لأي داع . ولم يندفع في السير وراء عواطفه كأن يحزن حزناً شديداً الى وطنه اذا نزح عنه أو يفرط في حزن لفقد عزيز عليه ، وكثير من الرذائل يرجع سببه الى عدم القدرة على ضبط النفس كشراسة والدعارة والطمع والاسراف والغضب والسخط والثروة والادمان تتضمن هذه الفضيلة أن يكون الانسان سيد نفسه لا عبداً

لشهوات تسيره كما تشاء

والناس ازاء اللذات أصناف فتنهم من ذهب الى الزهد وفتح الشهوات وقالوا « ان شهوات النفس غير متناهية فاذا اعطاها المراد من شهوات وقفها تعبت الى شهوات قد استحدثتها ، فيصير الانسان أسير شهوات لا تنقضي وعبد هوى لا ينتهى . ومن كان بهذه الحال لم يرج له صلاح ، ولم يوجد فيه فضل » - هؤلاء



يرون أن أرقى أنواع الحياة الاخلاقية عارية الشهوات فلا يتزوجون — مثلاً — ولا يأكلون اللحوم، ويعزلون الناس جهدهم ولا يمكنون النفس من مأكل أنيق أو مقعد وثير أو ملابس جميل، وقد شنع « سنيكا » على من يشرب الماء مثلجاً في أيام الحر وقال « قد انتزع الثرف من القلوب ما كان بها من موارد الشفقة وأسباب العطف حتى صارت أشد برداً وقسوة من الثلج والجليد » — وبالع بعض الزهاد فلم يكتف بقمع الشهوات بل تعداها الى تعذيب النفس بنعيم في الشمس في أشد ساعات الحر والتمرغ على الرخام في الشتاء وهكذا، وهذا مذهب أكثر المعتنقين له من الناقين على الحياة، منشئين من كل شيء في الوجود، المصايين بفقر الدم، الذين ضعفت شهواتهم لضعف جسمهم — وقد يرى هذا الرأي أيضاً من قويت صحته وكل جسمه واشتدت شهواته ولكن كانت ارادته أشد وسلطانه على نفسه أقوى — وأقوى ما يكون ذلك اذا أتى من ناحية الدين

والزاهد في الخليفة ليس يرفض اللذة لأنها لذة بل هو يرفضها للذة أخرى أكبر منها في نظره

والزاهدون أنواع — فهم من يرفض أن ينعم في الحياة بالمأكل الشهي ونحوه لأنه يرى أن الاستمرار في طلب اللذائذ يسبب آلاماً فتصبح النفس شرهة، أطماعها كثيرة وآمالها واسعة، وكما نالت منها الكثير طمعت فيها هو أكثر منه، ثم هي تتألم

الآلام الشديدة لما حرمت، وتجرح مع ما تنال غضاضة من الآلام، أضف إلى ذلك أن كثرة التمتع باللذة يفقدها قيمتها، فمن يأكل كل يوم أكلاً شهياً يصح بعد مدة وهذا النوع من الأكل عنده عادي حتى تكون مقدار لذته منه تعادل لذة من قنع بالمليل، يرى هؤلاء أن شعور الإنسان بأنه قادر على حرمان نفسه يرفعه فوق حوادث الزمان ويجعله يرى أن لاقدره للحوادث ولا الدهر على إخضاعه وهذا الشعور يحرر الإنسان من ربة الخوف — وهو شعور فيه من اللذة ما ليس في اللذات الجسمية — فهم في الحقيقة يفرون من لذة اللذة أخرى أكبر منها هي لذة الراحة والطمانينة وعلو النفس

هؤلاء نظارهم شخصي أكثر منه اجتماعياً فهم يبنون لذة أنفسهم، غاية الأمر لهم وجدوها في الراحة وعدم الانفاس في الشهوات

ومن الزاهدين نوع آخر أرقى من هؤلاء، زهدوا في اللذائذ لأن ذلك وسيلة الى اسعاد الناس وراحتهم، كما فعل عمر بن الخطاب لم يشأ أن يتمتع نفسه باللذات لأنه رأى أنه ان فعل ذلك توسع الولالة ومن يبدع أمر الأمة في البذخ والنعيم حتى يرهقوا الرعية، فزهدوا به الناس، ومن هذا الصنف كثير من المصلحين والعلماء الباحثين يهجرون راحتهم ليستكشفوا ما يوفر الراحة على الناس



وهؤلاء — أيضاً — في الحقيقة لم يضحوا لذتهم بل هم من صنف راق يجدون — في شعورهم بأنهم مصدر لاسعاد الناس — لذة قلما تملأها لذة

ومن الزهاد صنف يترهب تدبنا، يتقربون الى الله بالامتناع عن التمتع بملاذات الحياة — وهؤلاء، نقول، ان الله تعالى شرع الشرائع لاسعاد الناس وقد رضى عن اتباعها لانه عمل لاسعادم فمن هجر لذته هو في عمل صالح يرضى الله وبعبارة أخرى يسعد الناس كان عمله مقبولا وكان من الصنف الثاني ولكن من ظن أن الله يرضى عن الزهد لانه زهد فقد أخطأ لانه تعالى لم يجعل تعذيب النفوس سبيلا لرضاه، وماذا ينال الله والناس ممن انقطع للعبادة وزهد في الحياة مدح رجل عند رسول الله صلى الله عليه وسلم بانه يقوم الليل ويصوم النهار ولا ينقطع عن العبادة فقال رسول الله فمن يقوم يشانه؟ قالوا كلنا قال «كأكم خير منه» — وحقا ليس يصح لاحد أن يستحل أن يأكل من عمل الناس ولا يعمل هو في الحياة للناس شيئا. انما يرضى الله عن هجر لذته ليسعد قومه، وليس من العقل تحمل الالم لانه ألم كما قال جون ستورت ميل «ان من النبيل والشرف أن يكون الانسان قادراً على التخلي عن نصيبه من السعادة ولكن هذه التضحية لا بد أن تكون لغاية، لانها ليست غاية لنفسها، ولا يمكن أن يتحمل البطل أو الزاهد هذه التضحية الا اذا اعتقد انها توفر على من عداه تضحية مثلهاء

ان كل الشرف الذي يناله من يحرمون أنفسهم لذات الحياة انما يكون اذا كان هذا الحرمان سبباً لتمتع الآخرين؛ أما من يحرم نفسه لأي سبب آخر فلا يستحق شيئاً من الاحترام — انما يمكن أن يكون عمله دليلاً على مبلغ قدرته وقوة ارادته ولكنه لا يكون مثالا لما ينبغي أن يعمل» (١)

ومن الناس من يرى — على العكس من هؤلاء الزهاد — أن يطلق لنفسه العنان ويمكثها من كل ملاذات الحياة — يرون أن الانسان في هذه الحياة انما خلق ليتنعم، ولم يمنع العقل الا ليجت له عن وسائل التمتع، فهو لذلك يحب اللذائذ عبا وينهمك فيها ما استطاع — وهذا منار بالفرد وبالجموع معاً، فلو أبحنا لكل فرد أن يتلذذ كما يشاء ما انتظم شأن مجتمع، ولتعارضت شهوات الافراد وكانت الفوضى المطلقة، وان جمعية افرادها ليسوا أعفاءاً أعني انه لا تحكمهم الا شهواتهم الحسية لتحمل معها بذور الانحلال والانحطاط

وقضية العفة تتطلب من الانسان القصد في اللذائذ فان هو أفرط فانهمك في شهواته أو فرط فاماتها وبالغ في الزهد فقد ساد عن سواء السبيل، خير طريق في الحياة أن ينيل الانسان نفسه ملاذاتها الطيبة ويعطيها مشتهياتها ما لم تخرج عن حدود الاخلاق

(١) جون ستورت ميل في رسالته مذهب النعمة باختصار



فذلك ادعى الى نشاطها، وأقرب إلى طبيعتها، انما يجب ألا تتجاوز الحدود المشروعة، ففي داخلها من اللذات ما هو أضمن لسعادة الفرد والمجموع « قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق؟ قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة » وكثيراً ما يكون من المصاحبة أن يمنع الانسان نفسه مما لا بأس به حذراً مما به بأس كالذي حكى عن بعضهم انه أشعل لفافة فاحس منها بلذة شديدة . فكان ذلك حاملاً له على ألا يدخل ، وسبب ذلك — على ما يظهر — انه تخوف من نحو الرغبة في التدخين وخشى شدة تسيطر المادة عليه فيما بعد ، وكان احساسه اللذة علامة هذا الخطار فتركه

ونردد هنا مبدأ الاستاذ جيمس القائل بانه يجب أن نحافظ على قوة المقاومة وتبرع بعمل صغير كل يوم لا لسبب الا مخالفة النفس والهوى ، فان ذلك يعيننا على مقاومة المصائب اذا حان حينها فليس يقتضى ضبط النفس القضاء على الرغبات والشهوات وانما يقتضى تهذيبها واعتدالها وجعلها خاضعة لحكم العقل ، ففي القضاء على الشهوات قضاء على الشخص وعلى النوع وفي اعتدالها سعادتهما جميعاً

أم أنواع ضبط النفس —

(١) ضبط النفس عن الغضب ، فمذموم أن يكون الانسان سريع الغضب ، يخرج عن عقله للكلمة الصغيرة والسبب الخفير

وليس الغضب بالخطأ دائماً ، فهناك حالات يمدح فيها ، فلو رأيت شاباً يهذب صغيراً لم يجن جنابة أو ضيفاً لا يستحق عذاباً أو حيواناً لا حول له ولا حيلة فحق أن تغضب ، كذلك طيبى أن يغضب الانسان اذا عومل معاملة لا تنفق مع شرفه أو نحو ذلك ، فلا بد له من الغضب ليدراً عن نفسه أو غيره الظلم ولكن هذه الحالات قليلة اذا قيست بغيرها من حالات الغضب ، فأكثر حالاته رذيلة مذمومة ولذلك عد رذيلة وعد ضبط النفس عنه فضيلة

وأكثر ما يدفع الانسان إلى الغضب أثره ووجهه الشديد لنفسه وكثرة التفكير في حقوقه ، فيتخيل في ما لا يغضب احتقاراً له ونيلاً منه ، وكثيراً ما يستسلم لغضبه فلا يبي ما يقول ولا يفعل ما يفعل ويظن انه بذلك يظهر بمظهر المحترم لنفسه المحافظ على كرامتها وهو انما يظهر بمظهر الطائش الاحق

والانسان في غضبه حاكم غير منصف ، يبالغ في الشيء ، ويسوئه فهو كواضع على عينيه منظاراً يكبر ويشوه ، وهو لا يرى وقت غضبه الا الاغلاط ولذلك تراه يحكم حتى على أعر الناس عليه أحكاماً قاسية والواجب أن تريت ونسائل أنفسنا ، هل نحن محقون في غضبنا؟ أو ليس لما عمل أو قيل محل حسن؟ هل الشيء يغضب حقيقة بالقدر الذي أرى؟ أو ليس ان أغضبني حسنات كثيرة بجانب هذه الاساءة؟



واجب ألا تستسلم للغضب، وإن نسلم زمام انفعالاتنا لمقلنا  
(٢) ضبط النفس عن الاسترسال في الانقباض والسخط لأن  
ذلك يكدر صفو الحياة - وفي الناس كثير من هؤلاء المتشائمين  
الساخطين Pessimists الذين يرون أن لأسوأ من هذا العالم وإن  
لذائده لا تكاد تذكر بجانب آلامه وحامل لواء هذا المذهب في العصور  
الحديثة « شوبنهاور » الفيلسوف الألماني ( ١٧٨٨ - ١٨٦٠ ) -  
كان يرى أن حياة الإنسان سلسلة آلام وزراع وكفاح وإن هذا  
العالم أسوأ مما يكون، فيه من الآلام والشروء أكثر مما فيه من  
للذائد - وإن النجاة منه تكون (١) بالحياة حياة عقلية صافية  
(٢) وبالتغلب على حب الحياة لا بالانتحار ولكن بالزهد وبقمع  
الشهوات البدنية

وأغلب ما يكون هذا النظر عند من ضعفت صحتهم أو  
سأت أعصابهم أو توالى عليهم المصائب من موت أو فقر أو  
نحوهما فتظلم الدنيا في أعينهم ولا يرون فيها إلا ما يؤلم، أحب الشعر  
اليهم أمثال شعر أبي العلاء، وخير نغمات الموسيقى عند من ما يبعث  
على البكاء.

ويظهر أن هؤلاء قد قصرت مشاعرهم عن إدراك ما في العالم  
من ملذات فتظلم كمثل عمى الألوان الذين يدركون بعضها دون  
بعض - وإن الدنيا مملوءة بالمسرات والمؤلمات جميعاً « ولولا سوء  
النظم الاجتماعية الحالية وفساد التربية الموجودة لكانت السعادة

حظاً أكثر الناس إن لم أقل كلهم »

وإن الناس يخطئون في اعتقادهم أن ما يحبط بالإنسان من  
الأمور الخارجية هي التي تجعله ساخطاً أو راضياً بأنسا أو منما -  
نعم إن الإنسان قد يكون أقدر على السعادة في بعض الظروف  
دون بعض ولكن الظروف نفسها لا تجعله سعيداً، فكثيراً ما  
تتوافر وسائل السعادة عند قوم وهم مع ذلك أشقياء بأنفسهم لأنهم  
يخلقون من كل شيء ما يستوجب السخط، ويلونون كل ما يرون  
باللون الأسود

أن السعادة أو المسرة تعتمد على أنفسنا أكثر مما تعتمد على  
الظروف الخارجية، ويجب أن يتعلم الإنسان فن اللبشة وكيف  
يكون راضياً ولو لم يكن كل شيء حوله وفق ما يتنى

(٣) ضبط النفس عن الاسترسال في الشهوات الجسيمة ولا  
سيما الخمر والنساء فما شر ما يقع فيه الإنسان ويفسد عليه حياته  
ويضعف روحانيته ويقلل من حريته ويسوقه إلى أسوأ حياة،  
وطريق الاحتياط لذلك عدم التعرض للمغريات فلا يجالس المشتهرين  
الذين لا يتحرجون من قول المهجروا الحظ عليه ولا يقرأ الروايات  
المثيرة ولا يفشى أماكن اللهو غير المؤدب ويجب أن يصحب من قويت  
شخصيتهم ونظف لسانهم وطهرت روحهم - وأوجب ما يكون ذلك  
في السن بين الخامسة عشرة والخامسة والعشرين ففيها تنمو الشهوات  
وتبعث على الشرور فلهم بحسن الشاب بوسط صالح ورفقة مؤدبة،



وبين بما يوضع في يده من كتب وما يشاهد من تمثيل وما يغشى من مجتمعات كان عرضة لاحط أنواع الشرور، في هذه السن يكون المرء عرضة للتحويل وأكثر من ساءت حالهم وفسدت أخلاقهم كان فسادهم في هذا الدور، وقل أن يسقط أحد بعد أن ينجو منه (٤) ضبط الفكر فلا يتركه يهيم في كل واد، ويتجول في كل مجال فالفكر إذا حام حول الشرور يوشك أن يقع فيها كما ينشأ ذلك عند الكلام على العادة

وعلى الجملة فضايط نفسه كراكب الفرس الذلول يقصد حيث أراد فيوجهها كما يشاء — ومن لم يضبط نفسه كراكب الصعبة، لا يسيرها كما لا يهوى. ولا يصل إلى غرضه بالسير كما تهوى، في ضبط النفس حفظ الصحة وطمأنينة العقل والسعادة والحرية وسلطان كسلطان القائد على جنده أو الربان الماهر على سفينته

## الاقتصاد

من أم وسائل السعادة في الحياة بعد النظر، وتوجيه الأعمال حسب ما يقتضيه النظر البعيد، فالزارع إنما ينجح بنظره إلى مستقبل زراعته وما ستحتاج إليه وتشكيل أعماله وفق ذلك، والطايب إنما ينجح في دراسته إذا هو نظر إلى مستقبله واستبعد لاداء ما سيمتحن فيه وعدل حياته على وفق الغرض الذي يرمى إليه وهكذا كذلك الشأن في حياة الانسان المالية لا بد أن ينظمها الفكر

والنظر البعيد. والا اضطربت معيشته وساء حاله

ليس يطلب المال لذاته، إنما يطلب لانه وسيلة للحصول على ما يرغب وكما قال « ميل » « ليس في النقود ذاتها ما يرغب فيه أكبر مما في كمية من الخرز اللامع. وإنما قيمتها تنحصر فيما يمكن أن يشتري بها أي في الرغبة في الاشياء التي هي واسطة لتحصيلها » ولكن قد ينسى الانسان ذلك « ويرغب في النقود لذاتها وتصير الرغبة في كسبها أشد من الرغبة في انفاقها، وكذلك الشأن في السلطان والشهرة فإن « سبب جبهما مالهما من القوة الهائلة في مساعدتنا على نيل رغباتنا. وإن الارتباط الشديد بينهما وبين تلك الرغبات هو الذي جعل لهما تلك المكانة التي تفوق عند بعض الناس كل الرغبات الاخرى (١) »

ليس المال في ذاته شيئاً حسناً إنما هو حسن أو قبيح حسب استعماله، فهو حسن في يد من يحسن استعماله، وقبيح في يد من من يسيئه. ويجب أن تتعلم فن استعمال المال وطرق كسبه وتوفيره، ولذلك علاقة كبيرة بالاخلاق. فكثير من الفضائل والردائل عمادها المال. فالكرم والامانة والاحسان والاقتصاد — والطمع والبخل والارتشاء والامراف كلها تتصل بحالة الانسان المالية

١٥ « مفهوس من كلام جون ستورنت ميل في كتابه مدخل الفلسفة  
utilitarianism



بل هناك فضائل وورثايل تنتج عن المال من طريق غير مباشر ،  
فكثيراً ما يضطر المدين الى الكذب ، وتحمله ديونه على تافيق  
الاعتذار لدائنه الجاهله . واثيراً ما يكون الفقر سبباً للاجرام  
وعداً للحرية وكذلك العكس ، وادخار شيء من المال يبعث  
في النفس قوة يجعلها أبعد من المذلة والهوان ، وأكثر مطالبة  
بالحقوق وأصلب أخلاقاً من الحق عند تدير المال وحسن التصرف  
فيه أساساً من أسس الاخلاق الفاضلة . وقد الفت اليك كتب  
العديدة في تدير المال وتنمية الثروة ونحو ذلك من الشؤون المالية  
ولكن لا تعرض هنا الا لما يمس الاخلاق

كل انسان عرضة لاختار ومتاعب تصادفه في الحياة من  
مرض أو شوب نار أو اعتزال منصب ، فلا بد من اقتصاد جزء  
من المال ندخره لوقت الحاجة . ونحفظ به أنفسنا من الدين ومن  
المذلة —

كذلك قد يكون للانسان أغراض في الحياة أعلى من حياته  
الحاضرة ولا يستطيع الوصول اليها الا بمال يوفره ، وهذه قواعد  
أولية لا بد من مراعاتها في استعمال المال

(١) يجب أن تقدم — عند اقتناء الأشياء — الضروري  
منها على الكمالي فليس من الصواب أن نعمل وليمة ونحرق  
وأهلنا محتاجون الى ما نكل وملبس كمال نزين الحجره قبل فرش أثابها  
(٢) لا يصح أن نشترى شيئاً يضرنا أكثر مما ينفعنا فالتدخين

والمسكرات تضر صحتنا ضرراً أشد منه في مستقبل حياتنا ويكون  
لذلك من الألم أكثر مما نجده من اللذة الحاضرة

(٣) لا يصح اقتناء شيء قد ينفعنا ولكن يضر غيرنا ضرراً  
كبيراً فاذا قل صنف في بلد كالبرول أو اتمتع فلا يصح لنا أن  
نشتري منه أكثر من حاجتنا الضرورية — ولو كانت ماليتنا  
تسمح بذلك — لان ترفنا بالزائد عن حاجتنا يمنع قوماً من نيل  
الضروري لهم ، وإذا اعتصب عمال الترام مثلاً واعتقدنا أنهم  
مصيبون في اعتصابهم لا يحق لنا أن نركب الترام اذا سبوت  
الشركة بعض القطارات لان ذلك يضر بمصلحة العمال المنصفين  
في اعتصابهم

(٤) يجب أن نحسب دخلنا وخرجنا بالدقة . وألا يسمح  
الانسان لنفسه أن ينفق أكثر مما يكسب لانه بذلك يعيش  
من دخل غيره . ولا يلبث طويلاً — اذا عاش على هذا النمط —  
أن يركبه الدين . ويقع في هوة يصعب خلاصه منها — بل لا يصح  
أن يكون الخرج مساوياً للدخل الا عند الضرورة وفيما عدا ذلك  
يجب توفير شيء من الدخل لما بيننا من قبل

يتطلب الاقتصاد المحدود أن يكون الانسان وسطاً بين  
الاسراف والتقتير ، فالأغنياء الذين لا ينفقون شيئاً من مالهم  
في المنافع العامة كالمستشفيات والمدارس . ويحبون المال حباً جماً  
ويتلذذون من جمعه وبألمون من انفاقه بخلاً . لا مقصدون . هؤلاء



قد تجاوزوا الاقتصاد إلى الشح . واتخذوا جمع المال مقصداً وليس هو إلا وسيلة لاسعاد الفرد والامة

كذلك ضرر الامة من اسراف أبنائها ضرر بليغ . اعتبر ذلك بما يصيبها من المسكرات ، فان الاموال التي تستهلك فيها كثيرة ولو أنفقت في مشروعات نافعة لانتجت نتائج عظيمة . ويزيد في ضررها أن الاموال المنفقة فيها يخرج أكثرها من جيوب فقراء الامة الذين هم في حاجة إلى ضروريات العيش . أضف إلى ذلك ما يستوحبه الافراط في شربها من الامراض والوفيات وفي ذلك خسارة على الامة عظيمة

مضار الدين والقيار : لعل أضر الاشياء بمالية الانسان لدين والقيار

أما الدين فانه يعرض الشرف للخطر . وعواقبه وخيمة من ذلك (١) تأثيره السيء في الصحة بسبب ما يصحبه من اضطراب الفكر وقلق البال

(٢) اضراره بأفراد الاسرة الابرياء

(٣) قد يؤدي دين الشخص الى فساد أعمال آخرين كما اذا أفلس المدين فان ذلك يؤثر في تجارة دائنيه

(٤) كثيراً ما يحمل الدين صاحبه على الخيانة والكذب اذا صاقت به الحال وألح عليه الدائنون

وسبب الدين قد يكون عوارض تصادف الانسان في حياته

كمرض أو فقد منصب أو نحو ذلك . وهذا أشرف الاسباب لان هذه الموارد خارجة عن طوقه . وان كان صاحبه محلاً للوم اذا كان في استطاعته أن يدخر شيئاً في وقت سمته ولم يفعل

وكثيراً ما يكون السبب داخلياً مقدوراً . وفي استطاعتنا أن نتجنبه . فكثير ممن يستدينون انما حملهم على دينهم عدم العناية ، لا يعرفون دخلهم ولا خرجهم ، ولا يقارنون ما يكسبون وما ينفقون . ولا يعرفون ان كان ما يشترون مما تتحمله اليهم أو لا حتى اذا جاء وقت الحساب تبين أنهم وقعوا في الدين وصعب عليهم الخلاص منه ، ومن هذا النحو الرفاهية والترف ، فهي سبب لاستدانة كثيرين ، يودون أن ينعموا بما لا يستطيعون ، ويطمعون أن يروا كل شيء في حياتهم لذيذاً ساراً ، ويتطلبون السرور من أي طريق ، ولا يضبطون شهواتهم فاذا هم مدينون يجب أن تتعود ألا تسرق في النعيم ونحبب الى أنفسنا بساطة العيش

كذلك يدعو الى الدين الخيلاء ، وحب الظهور بمظهر أكبر من الحقيقة وهو ضرب من الكذب العملي يجب أن نبتعد عنه ومن أهم اسباب الدين القمار وليس أدل على ضرره مما نشاهده حوالة من خراب يوت كانت عامرة ووقوع أسر غنية في الفقر بسببه ، أضف الى ذلك أنه يفسد على اللاعبين حياتهم العملية فلا يصاحون لاداء أعمالهم أداء حسناً ، فن أمل أن يفتى في لعبة



يصعب عليه أن يصبر على عمله الهادئ، حتى يربح أجره القليل،  
يجب أن نفهم أن ربح المقامر لا ينشأ إلا من خسارة آخرين ومن  
أجل هذا لم ترض عنه الشرائع وليست كذلك المعاملات المالية  
الحلال فأجر العامل إنما يأخذه لأنه أفاد المؤجر في نظير أجرته  
والبائع يتبادل مع المشتري الاخذ والعطاء ولكن في المقامرة  
لا يربح أحداً بخسارة آخر وبقدر الربح تكون الخسارة،  
واللاعبون يتبارون في أغراق بعضهم بعضاً، ولا يخفى ما في ذلك  
من الضرر لآخلاق

### المحافظة على الزمن

الزمن كالمال، كلاهما يجب الاقتصاد فيه وتديره وإن كان  
المال يمكن جمعه وادخاره لوقت الحاجة بخلاف الزمن  
قيمة الزمن كقيمة المال، كلاهما قيمته في جودة اتقائه وحسن  
استعماله، فالبخيل الذي لا ينفق من ماله إلا ما يسد رمقه فقير كما  
إذا كانت أمواله مزينة، كذلك من لم ينفق زمنه فيما يزيد في سعادته  
وسعادة الناس فعمره مزيف

أنا نعيش في زمن محدود، ليل ونهار يتعاقبان بانتظام، ليس  
يطغى أحدهما على الآخر، وحياة مقسمة تقسيماً محدوداً، صبا  
فشباب فكهولة فشيوخوخة، وكل قسم عمل خاص لا يليق أن  
يعمل في غيره، كالزراعة إذا فات أوانه لم يصح أن يزرع في غيره.

وحياة محدودة فإذا جاء الاجل فلامر من الموت  
وما فات من الزمن لا يعود، فالصبا إذا فات فأت أبداً،  
والشباب إذا مر مر أبداً، والزمن للمفقود لا يعود أبداً  
وإذا كان محدوداً وكان لا يمكن أن يعد فيه أو يقصر وكانت  
قيمه في حسن اتقائه وجب أن نحافظ عليه ونستعمله أحسن  
استعمال

وليس لاقتصاد الزمن والمحافظة عليه إلا طريق واحد،  
ذلك أن يكون لك غرض في الحياة ترضى عنه الاخلاق فتتفق  
زمنك في الوصول اليه وتوسينه — وضيق الزمن لسببين  
الاول ألا يكون للانسان غرض يسعى اليه فل عمر بن الخطاب  
« انى لا كره أن أرى أحدكم سهيلاً. لاني عمل دليلاً ولا في عمل  
آخرة » — فأنضيع زمن فري، يقرأ ما يقع في يده من الكتب  
من غير أن يكون له غرض معين كبحت موضوع خاص أو  
داسة مسألة خاصة — وما تأعب من عشي في الداريق لا لغرض  
يسير من شارع لشارع وينتقل من حانوت لآخر لا لغرض  
معين — وتحديد الغرض يوفر من الزمن الشيء الكثير ويسير  
الانسان في الحياة على هدى، كما صارفته أمور عرف كيف  
يفتخب منها ما يغذى غرضه ويتجنب ما لا يتفق معه، إن الدين  
لا يحددون أغراضهم ويتركون الزمن يمر عليهم كما يمر على الجراد  
قلما يصيد عنهم خير كبيراً أو يأتون بعمل عظيم — والانسان بلا



غرض كالسفينه في البحر بلا مقصد - متروكة في يد الامواج تلعب بها

وبالاحظ ان أكثر الناس عملا أو سمعهم زمنا ، ذلك لانهم محدودو الغرض فهم يوجهون أعمالهم لئيله ولا يصرفون زمنهم في التردد والاختيار ، ولا يكونون كرة في يد الظروف تلعب بهم كما نشاء بل هم الذين يخلقون الظروف ويتصرفون فيها حسب أغراضهم في الحياة

الثاني مما يضيع الزمن أن يكون للانسان غرض محدود ولكنه لا يخلص امرضه فلا يجد للوصول اليه ولا يعمل ما يتفق معه عدم الغرض وعدم الاخلاص له هما اللذان يسرقان الزمن ويضيعان فائدته

ومن نتائج هذين العدوين التأجيل وعدم الدقة في مراعاة الوقت المحدود للعمل وعدم المواظبة - فتأخر دقائق عن البدء المحدد معناه ضياع دقائق من وقت العمل ، وذلك يؤدي الى احدى نتيجتين اما الاسراع في العمل وعدم الدقة فيه ليموض الزمن الفائت ، وأما التعدي على أوقات خصصت لواجبات أخرى - ومن هذا النحو تأجيل العمل الى وقت غير وقته ، فالعمل المؤجل قلما يعمل واذا عمل فقلما يعمل باتقان كما اذا كان في وقته

وليس يتطلب الاقتصاد في الزمن والمحافظة عليه أن نعمل باستمرار والا تترك وقتا للراحة ، انما يتطلب أن نستعمل أوقات

الراحة والفراغ استعمالا يجعلنا أقدر على العمل ، فاذا صرفنا وقت الفراغ في كسل وخمول لم ننتفع به ولم يقدنا في العمل ، واذا نحن صرفناه في لعب مفيد وحركة جسم أو في رياضة أفادنا ذلك في عمالتنا ، وأنالنا من القوة ما نستطيع أن نخدم بها غرضنا وكان هذا تديرا واقتصادا

الزمن هو المادة الخام للانسان كالخشب الخام في يد التجار والحديد الخام في يد الحداد . فكل يستطيع أن يصوغ منه حياة طيبة بجده وحياة سيئة باهماله - ولأجل أن نجعل حياتنا قيمة يجب أن نقضي أوقاتنا فيما يتفق مع أغراضنا

ومما يعين على الانتفاع بالزمن أن نعرف - بعد تحديد الغرض - هاتين المسألتين (١) كيف نبتدى العمل (٢) وكيف نستمر فيه حتى تنتهي منه

لعل من أشق الاشياء معرفة الانسان كيف يبتدى عمله ، وكثير من الزمن يذهب سدى في التفكير في ذلك - ترى الطالب يريد مذاكرة دروسه فيفكر بم يبدأ ، فيرى أن يبدأ بالرياضة ويشرع في ذلك ثم يستصعبها فيشرع في غيرها وهكذا فهو يصرف زمنا طويلا قبل أن يبدأ بجده - أضف الى ذلك أن بدء الشيء صعب عادة لعدم المران أو لانه انتقال من راحة لنبذة الى عمل يشق عليه



وعلاج الامر الاول - وهو بم يبدأ - أن يفكر - قبل العمل - في أولى الاشياء بالبدء ويدرس وجوه الترجيح ثم يرتب ما يليه وهكذا ثم يعزم عزمًا قويا لا يشوبه تردد ولا يسمح لنفسه بتغيير ما عزم عليه مهما صادفه من الصعوبات، أما من يرى أن البدء صعب عليه ويرى نفسه منصرفا عن العمل فما يفيد في ذلك أن يقرأ فصلا من كتاب يشجعه على العمل، أو قطعة من الشعر تثير فيه إلى الجهد وتعيد إليه نشاطه، أو يستحضر في ذهنه نتائج الكسل والجهد، أو يتذكر أشخاصا جدوا فنبغوا في الحياة - وعلى الانسان اذا بدأ العمل أن يبدأ بكل قلبه فيختار مكانا بعيدا عن الضوضاء، ليس فيه من كثرة المناظر ما يشغله عن عمله وابتس فيه من المقريات ما يصده عنه

فاذا بدأ فقد قطع شوطا بعيدا للنجاح، بعد ذلك يجب أن يستمر، وانما يستمر بالعزم القوي الثابت، ويشجعه على ذلك أن يكون العمل الذي يختاره عملا يتفق مع نفسه أعني أن عنده استعداد له وميل إليه ويشعر منه بفائدة ولذة - فأكثر أسباب الملل يرجع إلى سوء اختيار العمل

أوقات الفراغ - ان استعمال أوقات الفراغ استغناءا حسنًا من أهم مسائل الحياة التي يجب العناية بها والتفكير فيها، فإن أكثر أعمارنا تذهب سدى لانا لانعرف كيف نستعمل أوقات الفراغ، يقضيها الاطفال في الحارات والشوارع بلا فائدة ويقضيها الشبان

والشيوخ على القهوات حيث لاهواء تقيا ولا منظرًا حسنًا ولا رياضة بدنية ولا فكرية - أوقات طويلة تذهب في كلام لا قيمة له، أو لعب لا يفيد، ولا يقصد منه الا «قتل الوقت» وأثر ذلك في أوقات العمل كبير، فمن لم يعرف كيف يلهو لم يعرف كيف يجهد

اعلم من أهم الاسباب لذلك أن الأمة والحكومة لم تعملوا على ايجاد أندية للرياضة البدنية في الاحياء المختلفة، ففي أندية الاحياء لا تجد مكانا يرتاض فيه الا الشارع والقهوة - يجب أن تكون أندية اللعب والحدائق والمكاتب في كل حي من الاحياء أضف إلى ذلك أن جهل الأمة وعدم التربية الصحيحة يفسد ذوقها، وهذا هو السبب في انك تجد القهوة والروضة والمكتبة والملاعب في حي واحد ثم تجد القهوة وحدها هي العامرة بالزوارب وسبب ثالث وهو أن فقدان السعادة المنزلية في بيوتنا جعل الرجال يفرون من البيوت - التي كان يجب أن تكون أعز شيء عندهم - إلى الاندية العامة يمضون فيها أنفسهم أوقاتهم - وسبب فقدان السعادة المنزلية يرجع في الغالب إلى انتشار الفمروجمل الزوجين - وعلى الاخص المرأة - وعدم معرفتهما فن الحياة - كيف ينبغي أن تقضى أوقات الفراغ (١) أول ما يقضي فيه أوقات الفراغ الألعاب الرياضية على اختلاف أنواعها في الهواء



الطاق والجو المفتوح فان ذلك يزيد في الصحة ويجدد النفس ويشوقها الى العمل

(٢) الكتاب — ينبغي أن يكون الكتاب رياضة للناس في بعض أوقات فراغهم ، لا فرق في ذلك بين عامل وموظف وطبيب ومهندس فانه نعم الجليس المفيد ، وينبغي من أجل ذلك أن تنشأ لمكتبات العامة في كل حي من أحياء المدينة — وينبغي أيضاً أن تتعلم كيف تقرأ الكتاب فان فصرنا في ذلك ضاعت الفائدة منه : يجب أولاً أن نعمل الفكر في اختيار الكتاب الذي يناسب أو نسترشد بذوى الرأي في ذلك فاذا أتممنا الاختيار وشرعنا في القراءة وجب ألا نتحول عنه — مهما صادفنا من العقبات ومهما اعترانا من السآمة — حتى نتمه ولا نتقل من صفحة إلى أخرى حتى نسيطر عليها ونصبح ملكاً لنا قد هضمناها عقولنا. قال رسكن « قد تقرأ كل ما في دار الكتب الانجليزية وتصبح بعد ذلك ككنت ، انساناً غير متعلم ، ولكن اذا أنت قرأت عشر صفحات بامعان في كتاب طيب كنت — الى درجة ما — انساناً متعلماً » وقال جون لوك « لا تفعل القراءة أكثر من تزويد العقل بالمعرفة أما التفكير فيما تقرأ فهو الذي يجعل ما تقرأ جزءاً من أنفسنا — ان من طبيعتنا أن ننم النظر ونفكر ، وليس يكفي أن نتقل أنفسنا بالمعلومات الكثيرة نكدسها ، فإلم غمضها ونهضها لم تفدنا ولم تكسبنا قوة »

(٣) الجرائد — يصرف جزء من زمن الفراغ في قراءة الجرائد ، وهذا باب حسن من أبواب صرف الزمن ، فهي معرض الأفكار والحوادث ومنبهة الشعور والعقول ، بها يكون الانسان ابن يومه ، مطلعاً على ما يجري حوله ، — ولكن لا يصح أن يستكثر من قراءتها الى حد أن يصرفه ذلك عن عمله الواجب

(٤) السينما والتمثيل — لو أن الحكومة راقبت السينما والتمثيل ولم تسمح الا بالروايات المهيبة لكان ذلك من خير ما تصرف به أوقات الفراغ ولا أصبحت دور السينما والتمثيل مدرسة لذينة تعلم طبائع الانسان وتعرض لأجل المناظر وترقى الشعور وتهذب العواطف وتقدم صورة جميلة لأداب اللياقة وتشرح عادات الناس المختلفة ، الى كثير من أمثال ذلك

(٥) ومن خير ما يصرف فيه وقت الفراغ أن يكون للانسان هوى ( غية ) في شيء مفيد كأن يكون له هوى في تربية الدواير أو الزهور ، أو استعراض الآثار في المصور المختلفة ومقارنة بعضها ببعض في ذلك لذة كبرى وفائدة عظيمة وشر ما يصرف فيه الوقت « القهوات » والاندية العامة ، أن من يصرف كل يوم ساعة في هذه الحال يضع خمسة عشر يوماً — ليلاً ونهاراً — في السنة ، فيضيع خمسة أشهر في عشر سنين ، وهي مدة كافية لتعلم لغة جديدة أو معرفة علم أو التخصص من علوم فكيف بمن ينفقون كل يوم ساعتين أو ثلاثاً



## العدل

العدل نوعان : نوع يوصف به الفرد فيقال انسان عادل ونوع يوصف به المجتمع ، ولنتكلم على كل قسم في نفسه . فالعدل في الافراد اعطاء كل ذي حق حقه ، ذلك ان كل انسان لما كان عضواً من أعضاء الجمعية كان له الحق في التمتع بنصيب من الخير الذي ينال المجتمع . فأخذ الانسان نصيبه لا اكثر واعطاؤه الناس حقوقهم لا اقل هو العدل ، فالنصب والسرقة ظلم لان في كليهما أخذ ما للغير ومنعه عن حقه ، والبائع الذي يكيل للمشتري أو يزنه اقل مما اتفقا عليه ظالم لانه لم يعطه حقه وهكذا

ومن أعدى أعداء العدل التحيز وهو ميل الانسان لأحد المتساويين ميلاً يجعله يعطيه أكثر من حقه وينقص الآخر حقه فالفاضل مثلاً يجب ألا يميز في سيره مع الخصوم بين غني وفقير ، وأسود وأبيض ، وذو جاه وعديم الجاه ، لان عمله انما هو أن يطبق القانون على الافراد ، والناس أمام القانون سواء ، فيجب ألا يجعل محالاً عليه أو كرهه ولا لغنى الخصم أو فقره ونحو ذلك وكثيراً ما يتحيز الانسان لآخر ويخطئ في أحكامه لتحيزه وهو مع ذلك غير شاعر بأنه يتحيز ، ومعتقد الانصاف فيما يرى

ومن أجل هذا يجب على الانسان شدة مراقبته نفسه وحذره من الوقوع في الخطأ

ويحمل على التحيز أمور :

(١) الحب فمن يحب انساناً يتحيز له كولو الدين قدامه بان الخطأ في عمل أولادهما

(٢) المنفعة الشخصية فاحساس المرء بأن أحد الجانبين يكسبه منفعة لا تكون في الجانب الآخر يجعله يتحيز لأحد الجانبين

(٣) المظهر الخارجي فحسن منظر شخص وحسن هذامه وفصاحة قوله وآدابه في الحديث كثيراً ما تبعث على التحيز وتبعد عن العدل

وواجب يقظة الانسان في حكمه واجتهاده ألا يتغلب عليه هوى أو ميل يصده عن العدل

وقد كان قدماء الرومانيين يمثلون آلهة العدل بامرأة معصوبة العينين ، مسكة ميزاناً ذا كفتين بأحدى يديها وسيفاً باليد الاخرى ، ويرمزون بهصب عينيها الى أن العادل ينبغي أن يعنى عن الاعتبار التي تجعله يتحيز من غير حق كغنى وجاه ، وبالميزان الى أنه يجب أن يزن لكل انسان حقه بالقسط ، وبالسيف الى أنه يجب أن يلجأ الى القوة في تحقيق العدل عند الحاجة اليها . وفي ذلك يقول الله تعالى « لقد أرسلنا رسلنا بالبينات ، وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط ، وأنزلنا



الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس

وما يحمل على العدل :

(١) عدم التحيز فالذي ينظر إلى الشيء مجرداً عن الهوى

أقرب إلى تحقيق العدل

(٢) توسيع النظر ورؤية المسألة من وجوهها المتعددة فعند

الخلاف في أمر يجب على كل من المتنازعين أن ينظر إلى محل النزاع من الجهة التي ينظر إليها خصمه أيضاً، والفاضي عند فصله في الخصومة

يجب أن ينظر إلى وجهة كل خصم

(٣) أن نجعل مدار الحكم على الباعث للعامل على عمله لا على

مظهره الخارجي فقد يكون ظاهر العمل سيئاً ومستفزاً للغضب

ولكنه صادر عن باعث شريف ونية حسنة ، كالذي يقسو على

ولده لبريه



والمجتمع العادل هو المجتمع الذي له من النظم والقوانين

ما يسهل لكل فرد من أفرادها أن يرقى نفسه على قدر استعدادة

فلا يكون المجتمع عادلاً حتى تتوفر لكل طائفة من الناس وسائل

رفيهم ، ففي الأمة مثلاً طائفة من التجار يحتاجون في تجارتهم إلى

تلفراف وبريد وسكك حديدية وهكذا ، وطائفة من الناشئين

يحتاجون إلى مدارس يتعلم فيها كل من أراد أن يتعلم ، وفيها من

النظم والعلوم ما يسد حاجة كل طالب ، وطائفة من المتخصصين

تحتاج إلى قضاة وقوانين تردع الجناة وتحفظ حقوق الناس وهكذا ،

فإذا قامت الأمة بكل هذا حق لها أن تسمى مجتمعاً عادلاً

والا فظالم

والمطالب بتحقيق العدل في المجتمع كل فرد من أفرادها ، فكل

إنسان مطالب أن يعمل لتحقيق العدل في مجتمعه على قدر

استطاعته ، فإذا احتاجت مدينة إلى مستشفيات مثلاً فلي الخطيب

أن يخطب حاثاً على انشائها ، وعلى كتاب الجرائد أن يكتب ، وعلى

الشعراء أن يشعروا ، وعلى الأغنياء أن يتبرعوا ، وعلى كل ذي قدرة

وجاه أن يستعمل قدرته وجاهه في مساعدة المشروع ، ثم على من

في يدهم تنفيذه أن ينفذوا

فإذا لم يعمل كل فرد ما عليه فالأمة كلها آئمة ظالمة حتى

الأفراد الذين أدوا ما عليهم ، لأن المجتمع كما قدمنا جسم عضوي

وذلك هو شأنه ، فلو أن القلب أدى ما عليه ولكن المعدة لم تؤده

عوقب كل عضو في الجسم حتى القلب

العدل والمساواة : كثيراً ما يقرن العدل بالمساواة ويعتقد

أن العدل في المساواة والظلم في عدمها ، وقد أخذت هذه الكلمة

محلاً كبيراً في العقول من عهد الثورة الفرنسية ، فقد كان شعارها

« الحرية والمساواة والاخاء » « كل الناس أحرار ، كل الناس



متساوون، كل الناس اخوان.

في الدنيا وسائل كثيرة من وسائل الحياة العلية، كالعلم والثرورة التي لا بد منها «الاكل الطيب والملبس الطيب والسكن الصالح واقتناء الكتب النافعة والقدرة على الرياضة البدنية والعقلية» ونحو ذلك فهل من الحق والعدل أن تساوى الناس في هذه الوسائل أو الحق والعدل في عدم المساواة؟ قد اختلف العلماء والفلاسفة في الاجابة على هذا السؤال ففريق يؤيد المساواة ويرى العدل فيها، وفريق يدحضها ويرى فيها الظلم، ونحن نورد هنا حجج الفريقين باختصار

حجج القائلين بعدم المساواة: (١) ان الناس مختلفون بطبيعتهم في قواهم وملكتهم، فمنهم الذكي والفني والماذق والابله والكف وغير الكف، هكذا خلقهم الله وهكذا ولدوا، فمن الخرق أن نمكن الاغبياء والبله وغير الاكفاء من ادارة الاعمال الواسعة وان تمنحهم منحا كبيرة لا يستطيعون ان يتمتعوا بها، انا اذا منحناهم ذلك أساءوا استعمالها ولم ينتفعوا بشئ منها مع اننا لو أعطيناهم ضروريات العيش فحسب وأعطيناهم ما زاد للكف، القادر سعد الجميع، لذلك يجب أن نقصرهم على الضروريات بآية طريقة، وقد كانت الطريقة عند الاقدمين الاسترقاق وفي المصور الحديثة الاجور اليومية ونحوها

(٢) ان الاختلاف بين الناس يبعثهم على الجد، فالفقير اذا

رأى الفنى يتمتع باكثر مما يتمتع به هو جد في العمل ليكون مثله، وحامل الشهادة الثانوية اذا رأى حامل الشهادة العالية يمتاز بميزات أكثر منه رغب وعمل ليكون مثله، وتتمتع بعض الناس باللباس الجليل والسكن العظيم والسيارات الفخمة يتبر في النفس حب العمل ليصل الى النتيجة المنشودة، ويبحث على الاختراع ويرغب للتزاحم في استكشاف خير الطرق لنجاح عملهم، وفي ذلك خير عظيم للانسانية على العموم، أما ان نحن سوتنا بين الناس لم نجد ما يحملهم على الجد وقد فطر للناس - متوحشهم ومتمدنيهم - على أن الامل يسيرهم والرغبة في عيش خير من عيشهم هي التي تشجعهم . (٣) - لا يمكن انتظام شؤون الدنيا الا إذا وجدت طائفة متخصصة للعمل في المزارع ولا تتمتع بالقرابة في الكتب ودراسة العلوم وإنما يتفرغ آخرون للشعر والعلم والفلسفة ونحو ذلك، ما اذا اشتغل جميع الناس بالعلم على السواء لم نجد مواد خيرة لا واية كافية. ولو كلفنا الناس جميعاً أن يكونوا عمالاً ولوفى بعض أوقاتهم حرماناً العلم الوافر والابحاث المفيدة، فلا بد من التفاوت وعدم المساواة في ذلك

ورد دعاء المساواة على هذه الحجج بما يأتي:

(١) ان الناس قد خلقوا متساوين، قل شيعرون الخطيب الروماني «الناس سواء»، وليس شيء أشبه بشيء من الانسان بالانسان، انا جميعاً عقل وانا حواس، وان اختلافنا في العلم فنحن



مستوون في القدرة على التعلم «  
وقال هوبز Hobbes الفيلسوف الانجليزي «سوت الطبيعة  
بين الناس في فوام الجسمية والعقلية ، قد نرى بعض الناس أقوى  
جسماً من بعض ، وبعضهم أذكى من بعض ، ولكن اذا نظرنا نظرة  
عامة لانجد هناك فرقاً يخول لانسان حقاً ليس للآخر ، خذ مثلاً  
ضعيف الجسم فان عنده من القوة ما يستطيع به أن يقتل القوى  
اما بمكيدة أو بمؤامرة مع آخرين يشعرون شعوره ، وكذلك جاء  
جفرسن Jefferson واتباعه فأيدوا القول « بأن الناس مخلوقون  
سواء »

وليسوا على ما يظهر يريدون أن يقولوا ان الناس لا يختلفون  
في كفاءتهم وذكائهم فذلك ظاهر البطلان ، فكل انسان يسلم  
بذلك ويختار لعمله من يصلح له دون من لا يصلح ، وانما يريدون  
أن يقولوا ان الناس لم يخلقوا منقسمين الى طبقة اشراف وطبقة  
عامة ، وان ليس لاحد حق السيطرة على الناس بسبب ما يجرى  
في عروقه من دم ملوكي بقطع النظر عن كفاءته وذكائه ، بل خلق  
الناس طبقة واحدة ، أصلاهم أكفؤم ، كذلك يعنون أن الناس  
متساوون في الحقوق كحق الحياة وحق الحرية وليس لاحد حق  
أكثر مما للآخر

(٢) وردوا على الحجة الثانية بأن التزاحم واختلاف الناس  
باعث غير شريف وهي لا تصلح الا أن تكون باعنا للمتوحشين

والمنحطين ، أما الراقون المهذبون فيجب أن يحملهم على العمل  
شعورهم الطيب وجهم للعمل ، وكثير من المستكشفين انما بعثهم  
على استكشافهم الرغبة في خير الناس ونفعهم

(٣) وردوا على الثالث بأن ذلك كان في الزمن القديم ، أما وقد  
استكشفت المخترعات الحديثة والآلات البخارية والكهربائية  
العديدة فانا نستطيع أن نسمع الناس جميعاً وكثرة الحاصلات  
بواسطة هذه الآلات تمكنا من أن نعلم الناس جميعاً

والظاهر ان المساواة المطلقة في كل شيء لا تمكن وليست  
من العدل — خصوصاً بعد ظهور أن الناس مختلفون بالطبيعة —  
انما هناك أشياء تعقل فيها المساواة وهي عدل وعدمها ظلم ، من ذلك :  
(١) المساواة أمام القانون بمعنى أنه لا فرق أمامه بين غني  
وفقر وشريف ووضيع ، كل يعاقب على جريمته إذا أجرم ، وعند  
وضع القانون ينبغي ألا تفضل طبقة على طبقة

(٢) المساواة في الحقوق ، فكل انسان له من حق الحرية  
وحق الحياة ونحو ذلك ما للآخر ، ليس لاحد الحق في أن يخطب  
أو ينشر رأيه دون الآخر ، بل الكل في ذلك سواء ، لا يميز من  
الحق ما لأحد الرعية وللغني ما للفقير

(٣) المساواة في المناصب ، أعني أن ليست المناصب قاصرة  
على فئة خاصة بل كل من تتوفر فيه الصلاحية للمنصب له حق فيه  
وليس للاعتبارات الاخرى كالغنى والجاه دخل في التفضيل



(٤) المساواة في التصويت في الانتخاب فليس ذلك من حق الاغنياء دون الفقراء وهذا النوع موضع خلاف بين العلماء ولم تتبع الامم عطاء واحداً في السير عليه  
العدل والرحمة : كثيراً ما يقول الناس « الرحمة فوق العدل »  
يؤمنون بذلك أن العمل حسب ما تقتضيه الرحمة أفضل من العمل حسب ما يقتضيه العدل - وهذا ليس بصحيح على العموم بل قد يكون صواباً وقد يكون خطأ ونحن نذكر أمثلة مما استعمل فيه هذه الجملة

(١) مدرس في مدرسة ليس كفواً في عمله، لا يحسن التدريس ولا يفيد تلاميذه، أريد الاستغناء عنه من أجل ذلك، ولكنه كبير في السن ورب أسرة فقير فيقال « الرحمة فوق العدل » أي أن العدل يقضى بالاستغناء عنه والرحمة تقضى ببقائه في عمله وهذا صحيح ولكن يجب هنا أن نطبق العدل لا الرحمة فالعدل هنا فوق الرحمة، ذلك لأن الضرر الذي ينال للتلاميذ من المدرس مع كثرة عددهم كل سنة يفوق الضرر الذي ينال المدرس وأسرته، ولأن المدرسة ليست ملجأ الاحسان يرتزق منها مع عدم كفايته، بل هو يأخذ أجره في مقابل عمله فيما لم يحسن عمله لم يستحق أجره، وكونه رب أسرة فقيراً يجعله يستحق الاحسان لا من المدرسة ولكن من معاهد الاحسان

(٢) عامل ترام « كسارى » تريد أن تشفق عليه فتعطيه ثمن التذكرة ولا تأخذها منه « لأن الرحمة فوق العدل » وهذا أيضاً خطأ لأن ثمن التذكرة ليس ملكك ولكن ملك الشركة ولا يصح أن تحسن من مال غيرك إلا برضاه، فإذا أردت الاحسان فأعطه من مالك الخاص بعد أن تدفع ثمن التذكرة  
(٣) أص قبض عليه وهو ينشل « محفظة » فأخذ يستعطف الناس ويبكي ليفرج عنه فيقولون « الرحمة فوق العدل » وليس ذلك بصحيح لأن معاقبة السارق من حق الامة فلا يملك المعفو عنه بعض الافراد

(٤) مسجون سجن ظلماً وعدواناً يراد المعفو عنه فيقال « الرحمة فوق العدل » وهو خطأ أيضاً لأن العدل يقتضي كذلك ألا يسجن فالرحمة والعدل يتفقان في المطالب ويستلزم الرحمة فوق العدل نعم في بعض المواضع يكون استعمال الجملة صحيحاً كما إذا كان لك دين على آخر فرحمته وترك دينك أو أجلته حتى يوسر فالعدل أن تأخذه والرحمة أن تتركه أو تؤجله والرحمة فوق العدل وجملة القول أن الجملة صحيحة إذا كان الذي يرحم هو الذي يملك حق العدل ثم هو يتنازل عن حقه في العدل ويرحم، أما الرحمة حيث يكون العدل من حق غيره فخطأ بين كما مثلنا



## الامراض الاخلاقية وعلاجها

حياة الانسان قد تتجه نحو تكميل النفس وطهارتها وهذا ما وجهنا اليه أكثر كلامنا في الفصول المتقدمة ، وقد تتجه نحو الشرور واقتراف الجرائم والآثام وهذا ما نبحت فيه في هذا الفصل تنشأ الآثام والجرائم في كثير من الاحيان عن ضيق العالم الذي تعيش فيه نفس الانسان ، فان من ضاق عالمه حتى لا يرى إلا شخصه وأقرب الناس اليه كان عرضة لارتكاب الجريمة عند ما يرى أن خيره في ارتكابها ، فكثير ممن يسرقون يضيق نظرم فلا يرون إلا أن ما يسرق يزيد في خيرهم وخير أسرهم ، ولا يتسع نظرم حتى يدركوا ما يحيط بالمسروق منه وأسرته وأمته من الضرر . وقد يرتكب الجريمة لانه وقت ارتكابها كان ضيق العالم فاذا اتسع نظره بمد ندم لان عالمه وقت ندمه أوسع من عالمه وقت اقتراف الجريمة

ضيق النظر يجعل الانسان يرى أن مصلحته ومصلحة أمته تتناقض فيفضل مصلحته على مصلحتها ولكن واسع النظر يرى أن مصلحته في مصلحة أمته وفي ضررها ضرره

وعلاج هذا أن يوسع نظره كما ينادك عند الكلام على الخلق وقد تصدر بعض الشرور عن المصلحين وذوى الاخلاق القوية ، وسبب ذلك في كثير من الاحيان انهم يمحرون نظرم

في جهة واحدة من جهات الاصلاح فينفلون عن النظر الى جهات أخرى ، كلذى حكى عن سقراط أن اهتمامه باصلاح الناس جملة يهمل اصلاح بيته ، وكما ترى في تاريخ عطاء الرجال من الغلاط يرتكبونها ، ويجب لصحة الحكم عليهم ألا نقصر نظرا على اغلاطهم بل ننظر الى جهات نقصهم وجهات كمالهم جميعا ، ويجب هنا ألا ننسى ما أشرنا اليه قبل من وجوب النظر الى الباعث فقد يصدر عمالان متشابهان من شخصين ويكون الباعثان مختلفين أحدهما طيب والآخر سي ، فلا نحكم على الشخصين حكما واحدا

(الآثام والجرائم) بهم الاخلاقيون بنية الانسان الباطنية وغرضه من عمله كما يهتمون بالعمل الخارجى ، وفي كليهما تبحث الاخلاق ، فهي تبحث في الصفات النفسية والنية ولو لم يترتب عليها عمل خارجى وتبحث في الاعمال الخارجية أيضا

والعمل اذا كانت الاخلاق تستقبحه فهو اثم سواء كان عملا خارجيا أو نفسيا ولكن لا يسمى جريمة الا اذا كان عملا خارجيا نهت عنه قوانين البلاد وعاقبت من ارتكبه ، فالآثام اعم من الجرائم

ولم توضع كل الآثام في قوانين البلاد لاسباب عديدة أهمها :  
(١) ان كثيرا من الآثام لا يصح وضعها في قانون كشكران الجليل وعدم الرحمة والشفقة اذ لو وضعت لها عقوبة لقلل ذلك من قيمة



الفضائل المبالغة لها أعني أنه يقلل من قيمة الشكر على المعروف والرحمة والشفقة لأن قيمتها في أنها منبعثة عن القلب، فإذا عرف أنها عملت خوفاً من عقوبة القانون صارت قيمتها

(٢) أن كثيراً من الآثام لا يمكن تحديده حتى يوضع في القانون وتحدد العقوبة له، فعدم الاحسان اثم ولا يمكن مقدار ما يجب يختلف باختلاف الأشخاص في الغنى وبمقدار ما يطلب منهم من النفقات ونحو ذلك

(٣) عندما تكون نتيجة الآثام عائدة على الشخص نفسه مباشرة وعلى المجتمع تبعاً لا يصح تدخل القانون كمن يعمل عملاً ينافي صحته، إذ لو تدخل القانون في هذا لسلب الناس حريتهم، ولما استطاع أن يستقصى ذلك

(علاج الجريمة) : للجريمة علاجان : الإصلاحات الاجتماعية كانشاء الإصلاحات الاحداث، ونشر التعليم العام، ومقاومة السكر والبغاء، ومنع التشرد واستئصال ما يجرض الشبان على الفجور، وغير ذلك - والثاني للعقوبة، وسنتكلم عليها كلمة

(العقوبة) للشر الذي يرتكب ضرراً (١) ضرر يصيب فاعل الشر، وذلك هو انحطاط نفسه، وتزولها عن شرفها، وتوينخ الضمير، والتدم على ما حصل، فإن من أتى بالشر يتسع عاهه بعد جود الشر عنه، فيتجلى له - و - عمله، فيألم لما يختلف شدة وضعفاً باختلاف وجدان الناس ومثلهم الأعلى، فكلما كان

الوجدان حساساً وكان العمل لا يتفق مع مثل الانسان الأعلى كان الندم أشد، وقد يصل بالانسان إلى حد أن يرتبك حاله، واضطرب أعصابه، وينقبض صدره، فلا يرى ما ظناً لهذا إلا أن يتوب، أعني أنه يسترد ارادته ويسترجع نفسه إلى موقفيها، ويعزم على أن يحافظ عليها من أن تسقط سقطتها الأولى - أم من مات وجدانه وانحط مثله الأعلى فلا يندم كثيراً بل قد لا يندم أبداً كمتبدي الأجرام

(٢) وضرر يصيب المجنى عليه والمجتمع معاً - وقد كان الناس قديماً يرون أن المجرم جنى على المجنى عليه فحسب، فصار قود عذوه قد جنى على المجتمع كله أيضاً لأن السارق مثلاً إذا سرق أزعج الناس وهدد كل مالك وجمله يشمر بأنه عرضة لأن سرق منه كما سرق من غيره، أضف إلى ذلك ما يكبد لامة الاحياء من السارقين والنفقات التي تنفق في سبيل ذلك، وموت أجل هذا قالوا أن صالح المجتمع يجب أن يقدم على صالح الأفراد وأصبحت العقوبة من حق الهيئة الاجتماعية التي تمثلها الحكومة وصارت الجرائم تقاس بالضرر الذي ينشأ عنها للمجتمع

وقد كان الغرض أولاً من عقوبة المجرم الانتقام منه، فها ارتقى الناس وأولاً أن الغرض ينبغي أن يكون

(١) غنغ الناس من ارتكاب الجرائم فأنهم إذا رأوا أن المجرم يعاقب على إجرامه خوفاً منهم ذلك من ارتكابها



(٢) ايقاع ألم بالمجرم يتناسب مع لذته من اجرامه — لانه بأجرامه قد ألم المجتمع فمن العدل أن تؤلمه كما فعل ، قد تلذذ هو فأجرامه لذته باطلة فيجب أن تسترد منه لذته بإيلامه إيلاماً متناسباً للذته

(٣) إصلاح المجرم — وهذه النظرية أكثر مراعاة في أيامنا هذه — وعنّها نشأ كثير من النظم مثل اصلاح السجون ، وذلك بتقسيم المجرمين إلى أقسام بحسب قوة الاجرام عندهم وقصل كل قسم عن الآخر حتى لا يمدى مبتدىء الاجرام من معتاده ، وتعليم المجرمين صنائع يكتسبون منها فإذا خرجوا من السجن لا يلجئهم فقرهم وتشردهم إلى السرقة بل يتكسبون من الحرفة التي تعلموها ، وإيجاد دروس وعظ وإرشاد ديني في السجون ، وإنشاء اصلاحيات للاحداث تهذب من نفوسهم وتعديل بهم عن الاجرام وهكذا

وقد تجرم المجتمعات كما تجرم الافراد ، فالامة التي تضع لنفسها من النظم ما ينشأ عنه وجود طائفة تعيش على حساب غيرها — لا تعمل أي عمل وتتمتع تمتعاً كبيراً — مجتمع قد أجرم ، ذلك أن الانسان انما خلق ليعمل ، فمن لم يعمل لم يؤد ما خلق له وكان عالة على من يعملون ، وكان كالنبات الطفيلي يتعص ما أعده غيره من

غذاء ، فالكسالى والاغنياء الذين يتمتعون بحسب ولا يعملون أي عمل ، والمجرمون الذين يعيشون من السرقات ونحوها ، والمتسولون كلهم قوة مستهلكة يتلفون جزءاً كبيراً مما يحصله العاملون ، ويسببون التعاسة والشقاء للعاملين ، والمجتمع اذا لم يتخذ الوسائل للاحتياط من هذا المرض كان مجرماً ، وموضع البحث في هذه الامراض وعلاجها علم الاجتماع





هذه أن طبعها كأي كتاب في علم الأخلاق وليست كالأعمال الفلسفية  
 الكتب التي اعتمدت عليها واقتبست منها  
 ونزولها ويرجع إليها من شاء التوسع في العلم في قيمة  
 في السهل الناحية التي هي من الأخلاق وليست كالأعمال الفلسفية  
 منه في شعبة الأخلاق والغاية من كتابها الأخلاقية  
 تهذيب الاخلاق لابن مسكويه



الاحياء للفرزالي

أدب الدنيا والدين

« الكتب الانجليزية »

Mackenzie, Manual of Ethics.

Ryland, Ethics, an introductory manual.

W . R . Sorley The moral Life

Everett, Ethics for young People.

The Teacher ' s Text book of practical Ethics.

Moral Instruction Series.

Moral Education Series.

J. Howard moore, The New Ethics.

» » » , The Universal Kinship.

» » » , High School Ethics.

John Stuart mill Utilitarianism.

Spencer. Data of Ethics.



کتابخانه آیت الله بروجردی (ره)



5 5 2 2 0 3 6 3



کتابخانه آیت الله بروجردی (ره)



5 5 2 2 0 3 6 3